Městský úřad Soběslav
Odbor výstavby a regionálního rozvoje
Oddělení územního plánování a památkové péče

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE

ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ

SO ORP SOBĚSLAV

PODKLADY PRO ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Zpracovatel: Mgr. Aneta Mufová

Městský úřad Soběslav

Odbor výstavby a regionálního rozvoje

Oddělení územního plánování a památkové péče

nám. Republiky 59/I

392 01 Soběslav

Vydáno: Květen 2021

OBSAH

ÚVOD 5

ZJIŠTĚNÍ A VYHODNOCENÍ STAVU A VÝVOJE ÚZEMÍ, JEHO HODNOT A LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ 6

Širší územní vztahy 6

Prostorové a funkční uspořádání území 8

Struktura osídlení 36

Sociodemografické podmínky a bydlení 40

Příroda a krajina 52

Vodní režim a horninové prostředí 55

Kvalita životního prostředí 60

Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa 64

Občanská vybavenost včetně její dostupnosti a veřejná prostranství 67

Dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti 69

Ekonomické a hospodářské podmínky 70

Rekreace a cestovní ruch 81

Bezpečnost a ochrana obyvatel 84

ZJIŠTĚNÍ A VYHODNOCENÍ ZÁMĚRŮ NA PROVEDENÍ ZMĚN V ÚZEMÍ 85

Záměry ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje 85

Ostatní záměry 88

ÚVOD

Se začátkem účinnosti zákona č. 183/2006 o územním plánování a stavebním rádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon“) byla ustanovena povinnost shromažďovat územně plánovací podklady, které tvoří územně analytické poklady a územní studie. Právě územně analytické podklady podle § 25 mají za úkol zjišťovat a vyhodnocovat stav a vývoj území, tzn. dle § 28 odst. 1 stavebního zákona je nejpozději do 4 let úplně aktualizovat (mimo průběžné aktualizace).

Podle § 25 a 27 stavebního zákona úřady územního plánování pořizují územně analytické podklady pro své správní obvody v rozsahu pro pořizování územních plánů a regulačních plánů. Dále jsou podkladem pro politiku územního rozvoje a rozhodování v území.

Úřady územního plánování pořizují územně analytické podklady na základě údajů o území a dalších průzkumů. Obsah územně analytických podkladů stanovuje vyhláška č. 500/2006 Sb. Jedná se o následující části: podklad pro rozbor udržitelného rozvoje území, rozbor udržitelného rozvoje území a údaje o území, zjištění z průzkumů o území, analýzy ze shromážděných informací atd.

5. úplná aktualizace územně analytických podkladů Správního obvodu obce s rozšířenou působností Soběslav (dále jen SO ORP Soběslav) je tvořena několika dokumenty. Jedná se o Podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území, Rozbor udržitelného rozvoje území, Karty obcí, a Výkresy hodnot, limitů, záměrů a problémů v území.

Podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území se skládají ze zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, a to v tematickém členění daném Vyhláškou č. 500/2006, dále jsou vymezeny jeho hodnoty a limity využití území. Součástí Podkladu pro rozbor udržitelného rozvoje je také Zjištění a vyhodnocení záměrů na provedení změn v území.

V 5. aktualizaci územně analytických podkladů došlo ke změně struktury oproti předchozím aktualizacím. Podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území byly rozřazeny podle tematického členění daného vyhláškou v aktuálním znění. V její poslední novele byly přidány některé pozměňující požadavky na rozsah sledovaných jevů a dat, a proto se v této aktualizaci objevují také data, která v předchozích aktualizacích zpracovávána nebyla. Naopak v některých případech nedošlo k návaznosti na data z předchozí úplné aktualizace z důvodu nedostatku dat, které nebyly danými poskytovateli předány, nebo se nepodařilo je shromáždit v dostatečném množství.

ZJIŠTĚNÍ A VYHODNOCENÍ STAVU A VÝVOJE ÚZEMÍ, JEHO HODNOT A LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ

Na následujících stránkách byl posouzen stav a vývoj celého území SO ORP Soběslav. Byly posuzovány aspekty tematicky členěné dle aktuálního znění Vyhlášky č. 500/2006. V předchozích úplných aktualizacích byl dokument strukturován výčtem jevů v databázi a data prezentována podle náležitosti k jednotlivým pilířům udržitelného rozvoje území. Jelikož v předchozích aktualizacích nebyl podklad pro rozbor udržitelného rozvoje území členěn tematicky, objevují se v této 5. úplné aktualizaci některé nové dosud neposuzované charakteristiky. Jejich přidání podmínila změna tematického členění dané Vyhláškou č. 500/2006, která nabyla účinnosti až pro tuto úplnou aktualizaci. Nepodařilo se však navázat na všechna data získávaná v předchozích aktualizacích. Na jejich doplnění se zaměří příští Úplná aktualizace ÚAP.

Jednotlivé aspekty témat jsou prezentovány textovou formou, tabulkovými daty nebo kartogramy s doprovodným komentářem v textu. Většina aspektů je posuzována na základě dat předaných Českým statistickým úřadem nebo dat předaných poskytovateli sledovaných jevů části A dle Vyhlášky č. 500/2006. Některá data byla získána vlastními průzkumy.

Širší územní vztahy

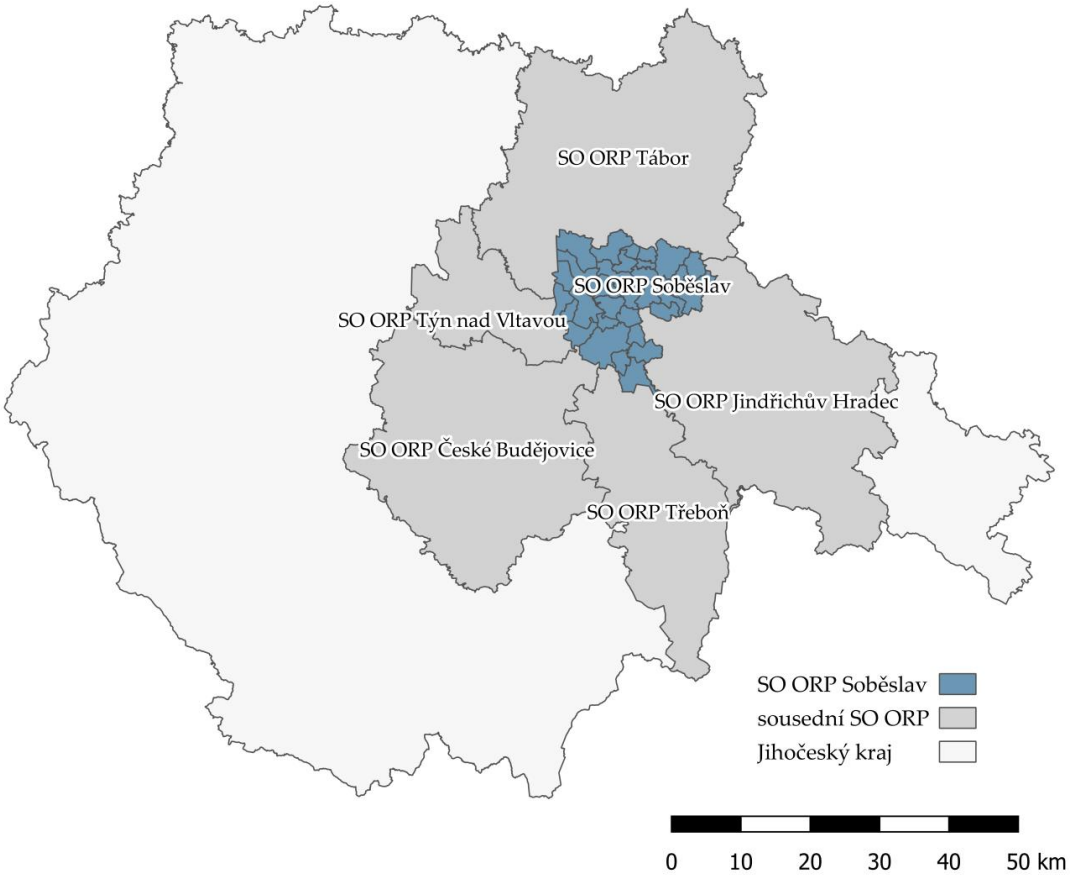
Správní obvod obce s rozšířenou působností Soběslav se nachází v Jihočeském kraji v jižní části území okresu Tábor. Sousedními SO ORP jsou České Budějovice, Jindřichův Hradec, Tábor, Třeboň, a Týn nad Vltavou.

Správní město Soběslav je vzdáleno od hlavního města Prahy vzdušnou čarou 95 km a nejkratší pozemní dopravou je překonávána vzdálenost 110 km. Krajské město České Budějovice je od Soběslavi vzdáleno cca 40 km. Z druhého města SO ORP Soběslav, Veselí nad Lužnicí, trasa do krajského města měří pouze 30 km. Tato vzdálenost již umožňuje poměrně komfortní možnost dojížďky za prací a do škol především díky dálnici D3, která významně urychluje přesun pozemní dopravou do Českých Budějovic. Tuto výhodu mohou nejefektivněji využívat především obyvatelé obcí v těsné blízkosti nájezdů na dálnici. Soběslav se nachází také na železniční trati 220 z Prahy přes Tábor do Českých Budějovic. V současnosti je realizována výstavba IV. tranzitního koridoru, díky kterému bude zkrácena cestovní doba pro přepravení do krajského a hlavního města. Dále územím prochází železniční trať. č. 225 vedoucí přes Jindřichův Hradec až do Jihlavy a trať č. 226 přes Třeboň do Českých Velenic. Kromě dálnice územím prochází také silnice

I. třídy I/3, I/23 (směr Jindřichův Hradec) a I/24 do Třeboně. V Soběslavi se nachází také veřejné letiště pro vnitrostátní provoz. Nejlépe dopravně dostupné je okresní město Tábor (druhé největší v Jihočeském kraji) a České Budějovice. Dobře dostupná jsou také města Jindřichův Hradec a Třeboň.

Část území SO ORP Soběslav je také vymezena v Politice územního rozvoje ČR jako Rozvojová osa OS6 – rozvojová osa republikového významu. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje zpřesňují polohu této osy na území obcí Klenovice, Myslkovice, Roudná, Řípec, Sedlečko u Soběslavě, Soběslav (k.ú. Chlebov a Soběslav), Veselí nad Lužnicí (k.ú. Horusice a Veselí nad Lužnicí), Žíšov, Zvěrotice v SO ORP Soběslav.

V Zásadách územního rozvoje byly vymezeny rozvojové osy nadmístního významu, z nichž se na území SO ORP Soběslav vyskytuje N-OS5 - Rozvojová osa Soběslavsko – Jindřichohradecká. Ta zasahuje na území obce Zlukov. Dále byla v tomto území vymezena specifická oblast nadmístního významu N-SOB2 - Specifická oblast Třeboňsko – Novohradsko, a to v obcích Drahov, Vlkov nad Lužnicí, Val.



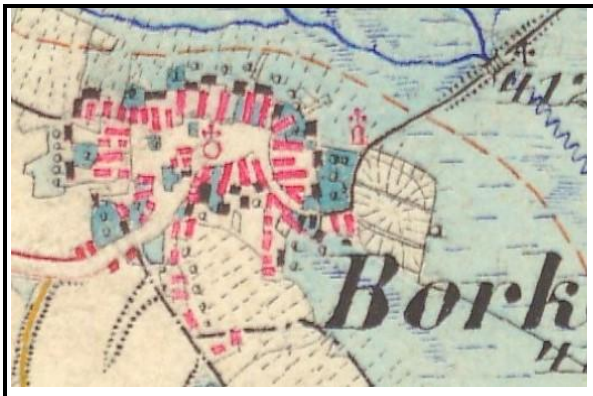
Obr. 1: Poloha SO ORP Soběslav se zobrazením sousedních SO ORP v rámci Jihočeského kraje

Prostorové a funkční uspořádání území

Studované území bylo z hlediska prostorového a funkčního uspořádání vyhodnoceno prostřednictvím posouzení historického a současného stavu zástavby. Za jednotlivé obce byly na následujících stranách vloženy obrázky z III. vojenského mapování získané z webové prezentace Laboratoře geoinformatiky Univerzity J.E.Purkyně (dostupné na: http://oldmaps.geolab.cz/map_region.pl?lang=cs&map_root=3vm&map_region=25) a aktuální mapové i panoramatické snímky ze serveru Mapy.cz. V tomto případě nejsou obrázky číslovány. Za každou obec je uveden popis typu zástavby z urbanistického hlediska, dále pozitiva a negativa jeho vývoje i z hlediska řešení v aktuálně platné územně plánovací dokumentaci. V rozboru udržitelného rozvoje území byla už jen shrnuta pozitiva a negativa za celé území.

Území SO ORP Soběslav je spíše vesnickým regionem, který se projevuje i v architektuře: Soběslavsko – Veselská Blata jsou významným seskupením památkově chráněných vesnických rezervací a zón. Tento potenciál však není zatím zcela využit.

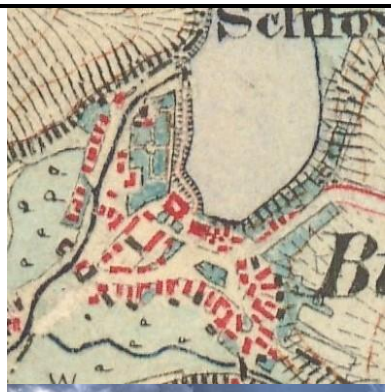
BORKOVICE

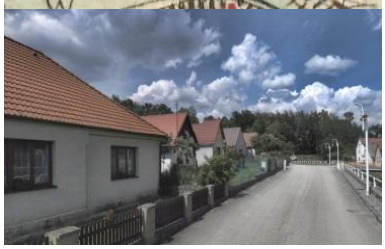


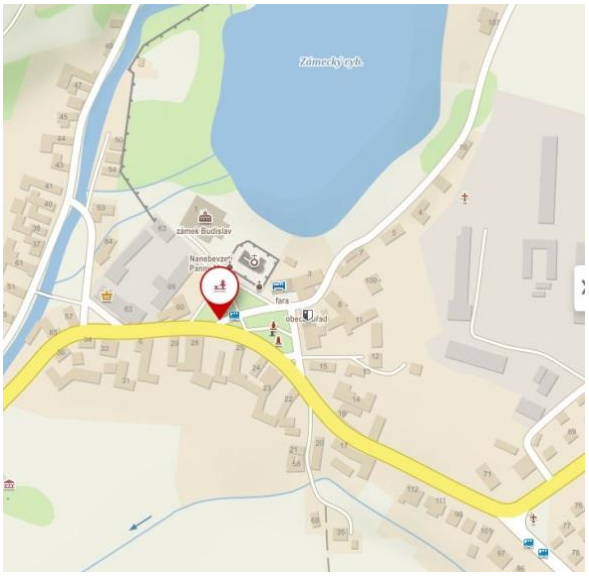
Původní návesní vesnice se zemědělskými usedlostmi s převážně orientovanými štíty do veřejného prostranství, pravidelná forma zástavby

Pozitiva: Zachovalá urbanistická struktura obce včetně architektonického výrazu – zemědělské usedlosti se zdobenými štíty – selské baroko zejména na návsi.
Negativa: V ÚP nejsou vymezeny urbanistické a architektonické hodnoty. Nedostatečná ochrana stávajících hodnot z hlediska ÚP.

BUDISLAV (m.č. Hlavňov, Budislav, Záluží u Budislavě,)







Místní část Budislav - původní pravidelná forma návesní vesnice se zemědělskými usedlostmi s převážně orientovanými štíty do veřejného prostranství, pravidelná forma zástavby

Místní část Záluží u Budislavě

- původní pravidelná forma návesní vesnice se zemědělskými usedlostmi s převážně orientovanými štíty do veřejného prostranství

Místní část Hlavňov

- původní pravidelná forma lineární vesnice

Pozitiva: Zámek, kostel a fara jsou respektovány jako architektonické hodnoty a dominanty obce Budislav. Místní část Hlavňov si uchovala autentické architektonické prvky. Obec slouží především k bydlení, rekreace se odehrává v opuštěných zemědělských usedlostech.

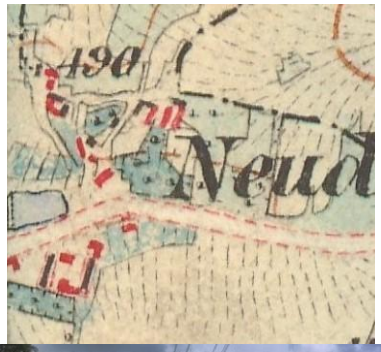
Negativa: Architektonické hodnoty původní zástavby jsou potlačeny často nevhodnými stavebními úpravami, především v místní části Budislav a částečně v Záluží u Budislavě. V ÚP nejsou vymezeny urbanistické a architektonické hodnoty. Nedostatečná ochrana stávajících hodnot z hlediska ÚP.

DÍRNÁ (m.č. Dírná, Lžín, Nová Ves, Závsí a Záříčí u Dírné)

Dírná - původní pravidelná forma návesní vesnice

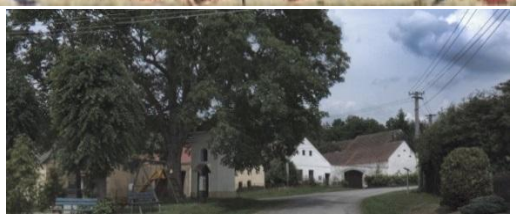
Nová Ves u Dírné

- rostlá forma silniční vesnice



Zářičí u Dírné

- původní pravidelná forma návesní vesnice, která přechází spíše do lineární vesnice



Lžín

- rostlá forma hromadné vesnice

Závsí – rostlá forma hromadné vesnice

Pozitiva: Zachovalá urbanistická struktura obce ve všech místních částech. Zachovalý typický venkovský prostor s původní zástavbou - zemědělské usedlosti obdélníkového půdorysu se sedlovou střechou, převážně v uzavřených dvorech, zejména m.č. Záříčí.

Negativa: Nevhodné stavební úpravy některých objektů. Část zámecké zahrady ve Lžíně je zastavěna hospodářskými objekty. V ÚP nejsou vymezeny urbanistické a architektonické hodnoty. Nedostatečná ochrana stávajících hodnot z hlediska ÚP.

DRAHOV

Pravidelná forma návesní vesnice

Pozitiva: Zachovalá urbanistická struktura obce. Zachovalý typický venkovský prostor s původní zástavbou - zemědělské usedlosti obdélníkového půdorysu se sedlovou střechou.

Negativa: Nevhodné stavební úpravy stávajících objektů a novostavba v historické části obce. V ÚP nejsou vymezeny urbanistické a architektonické hodnoty. Nedostatečná ochrana stávajících hodnot z hlediska ÚP.

DRÁCHOV

Pravidelná forma lánová vesnice

<u>Pozitiva</u>: Zachovalá urbanistická struktura obce. Zachovalý typický venkovský prostor s původní zástavbou - zemědělské usedlosti obdélníkového půdorysu se sedlovou střechou.

<u>Negativa</u>: V ÚP nejsou vymezeny urbanistické a architektonické hodnoty. Nedostatečná ochrana stávajících hodnot z hlediska ÚP.

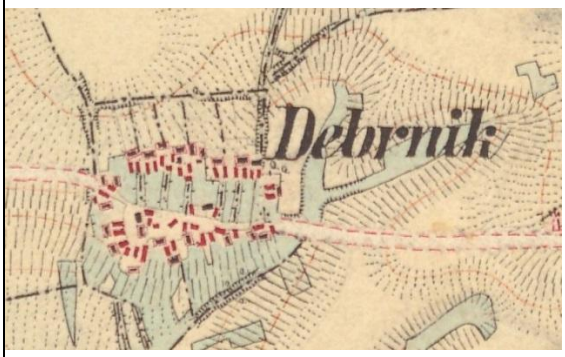
HLAVATCE (m. č. Debrník, Hlavatce a Vyhnanice)

Místní část Hlavatce

- pravidelná forma lánová vesnice

Místní část Vyhnanice

- rostlá forma hromadné vesnice



Místní část Debrník,

- pravidelná forma vesnice

Pozitiva: Zachovalá urbanistická struktura obce. Zachovalý typický venkovský prostor s původní zástavbou - zemědělské usedlosti obdélníkového půdorysu se sedlovou střechou. V územním plánu je definována jako urbanisticky hodnotný prostor VPZ Debrník.

Negativa: V místní části Hlavatce a Vyhnanice některé nevhodné stavební úpravy a typ novostaveb. Rozsáhlé plochy pro rekreaci u Rytířského rybníka. V ÚP nejsou vymezeny jiné urbanistické a architektonické hodnoty mimo VPZ Debrník a kulturních památek. Nedostatečná ochrana stávajících hodnot z hlediska ÚP.

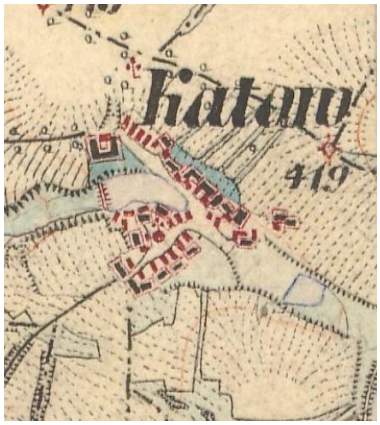
CHOTĚMICE

Pravidelná forma návesní vesnice

Pozitiva: Zachovalá urbanistická struktura obce. Zachovalý typický venkovský prostor s původní zástavbou - zemědělské usedlosti obdélníkového půdorysu se sedlovou střechou. K rekreaci jsou užívány převážně zemědělské usedlosti, ne chaty.

Negativa: Několik nevhodných stavebních úprav v historické části obce. V ÚP nejsou vymezeny urbanistické a architektonické hodnoty. Nedostatečná ochrana stávajících hodnot z hlediska ÚP.

KATOV

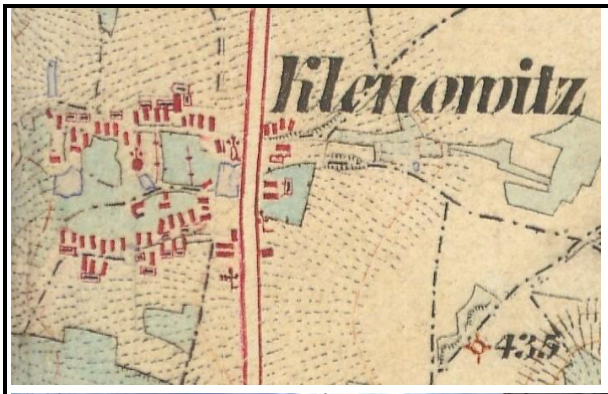


Pravidelná forma návesní a lineární vesnice

Pozitiva: Zachovalá urbanistická struktura obce. Zachovalý typický venkovský prostor s původní zástavbou - zemědělské usedlosti obdélníkového půdorysu se sedlovou střechou, uzavřené zemědělské usedlosti. Zachovalé architektonické hodnoty objektů, minimum nevhodných stavebních úprav. K rekreaci jsou užívány pouze zemědělské usedlosti, ne chaty.

Negativa: Několik nevhodných stavebních úprav v historické části obce. V ÚP v grafické části, nejsou vymezeny urbanistické a architektonické hodnoty. V textové části není specifikace hodnot zástavby. Nedostatečná ochrana stávajících hodnot z hlediska ÚP.

KLENOVICE



Pravidelná forma lineární vesnice, přerůstající do plošné předměstské zástavby

Pozitiva: Pro nové rozvojové lokality jsou zpracovány územní studie s prostorovými regulativy. Zachovalá urbanistická struktura obce. V ÚP je vyznačen urbanisticky hodnotný prostor a hodnoty v území.

Negativa: V textové části nejsou specifikovány hlavní zásady a rysy architektonických hodnot. Nedostatečná ochrana stávajících hodnot z hlediska ÚP.

KOMÁROV

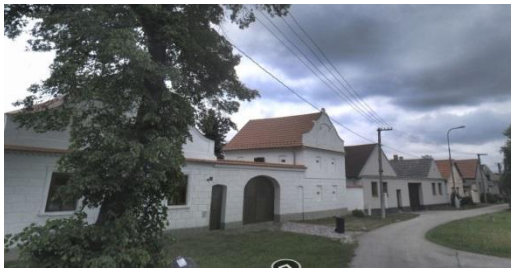
Pravidelná forma návesní vesnice

Pozitiva: Vesnická památková rezervace. Zachovalá urbanistická struktura obce. Zachovalý typický venkovský prostor s původní zástavbou - zemědělské usedlosti obdélníkového půdorysu se sedlovou střechou, uzavřené zemědělské usedlosti. Zachovalé architektonické hodnoty objektů. K rekreaci jsou užívány pouze zemědělské usedlosti, ne chaty. Textová část se zabývá stávajícími hodnotami v území – jmenuje je a obecně uvádí jejich ochranu.

Negativa: V ÚP v grafické části jsou vymezeny jako urbanistické hodnoty pouze VPR a kulturní památky. V textové části není uvedena specifikace hodnot zástavby. Nedostatečná ochrana stávajících hodnot z hlediska ÚP.

MAŽICE

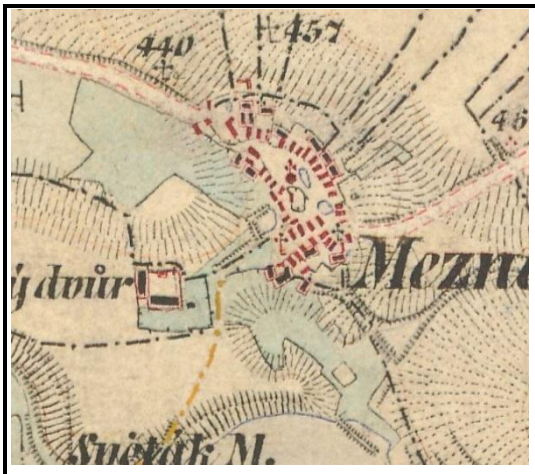
Pravidelná forma návesní vesnice



Pozitiva: Vesnická památková rezervace. Zachovalá urbanistická struktura obce. Zachovalý typický venkovský prostor s původní zástavbou - zemědělské usedlosti obdélníkového půdorysu se sedlovou střechou, uzavřené zemědělské usedlosti. Zachovalé architektonické hodnoty objektů. K rekreaci jsou užívány pouze zemědělské usedlosti, ne chaty. Textová část se zabývá stávajícími hodnotami v území – jmenuje je a obecně uvádí jejich ochranu.

Negativa: V ÚP v grafické části jsou vymezeny jako urbanistické hodnoty pouze VPR a kulturní památky. V textové části není uvedena specifikace hodnot zástavby. Nedostatečná ochrana stávajících hodnot z hlediska ÚP.

MEZNÁ



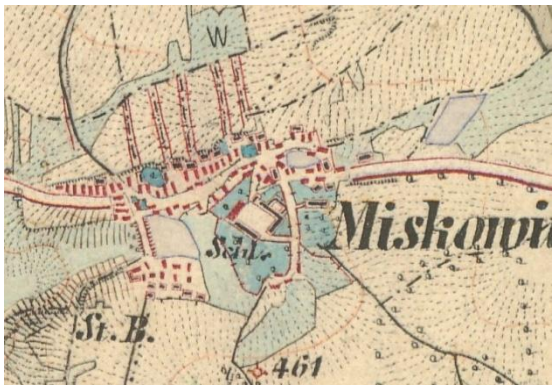
Původně pravidelná forma návesní vesnice, ztratila stavebními úpravami v centrální části svůj návesní charakter. Pozdější zástavba je charakterizována rostlou formou, která si zachovala urbanistické a architektonické hodnoty jednotlivých volně umístěných uzavřených zemědělských usedlostí.

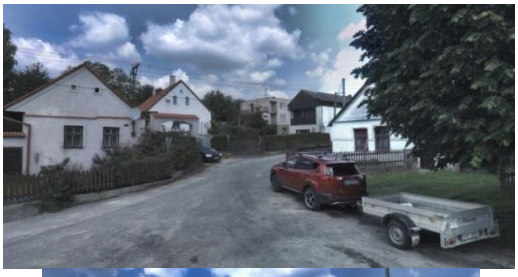
Pozitiva: V severní části území zachovalá rostlá forma vesnice s typickým venkovským prostorem a původní zástavbou. Zachovalý typický venkovský prostor s původní zástavbou - zemědělské usedlosti obdélníkového půdorysu se sedlovou střechou, uzavřené zemědělské usedlosti. Územní plán vyjmenovává hodnoty. Zachovalé architektonické hodnoty části

objektů. K rekreaci jsou užívány pouze zemědělské usedlosti, ne chaty. Textová část se zabývá stávajícími hodnotami v území – jmenuje je a obecně uvádí jejich ochranu.

Negativa: V ÚP v grafické části nejsou vymezeny urbanistické architektonické hodnoty. Včetně bývalého tvrziště. V textové části není uvedena specifikace hodnot zástavby. Nedostatečná ochrana stávajících hodnot z hlediska ÚP.

MYSLKOVICE



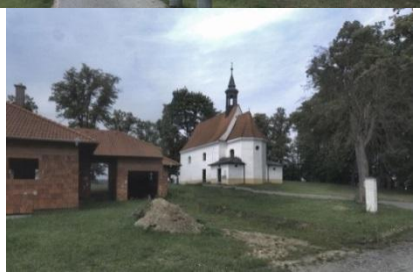


Původně pravidelná forma návesní vesnice, s dominantou zámku s hospodářským dvorem. Nová zástavba má charakter plošné zástavby.

Pozitiva: Nová zástavba ze 60. - 80. let má charakter příměstské zástavby s jasnými regulačními prvky (stavební čára, výška zástavby, typ RD). K rekreaci jsou užívány pouze zemědělské usedlosti, ne chaty. Textová část se zabývá stávajícími hodnotami v území – jmenuje je a obecně uvádí jejich ochranu.

Negativa: V ÚP v grafické části nejsou vymezeny urbanistické architektonické hodnoty. V textové části nejsou hodnoty definovány. Demolicí hospodářského dvora a přiblížením plochy bydlení k zámku došlo k částečné degradaci prostoru v okolí zámku. Vyčleněná plocha přestavby P1 SO přibližuje další možnou zástavbu k zámku.

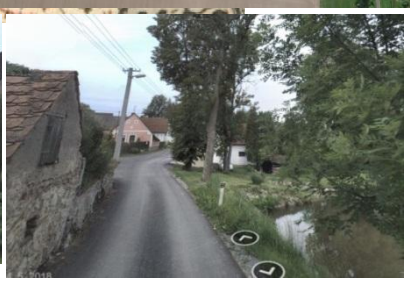
PŘEHOŘOV (m.č. Hrušova Lhota, Kvasejovice a Přehořov)



Přehořov

- již bez zámku, zámecké zahrady a pivovaru

Kvasejovice – z dominanty hospodářského dvora je ruina



Původně pravidelné formy vesnice, u Přehořova návesní vesnice.

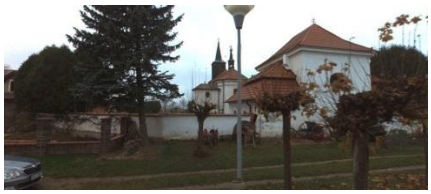
Pozitiva: Zachovalý typický venkovský prostor s původní zástavbou - zemědělské usedlosti obdélníkového půdorysu se sedlovou střechou, převážně v uzavřených dvorech, zejména m.č. Hrušova Lhota, která si zachovala svůj původní urbanistický a architektonický výraz. V Přehořově zůstal prostor lesoparku, který navazoval na zámeckou zahradu. Textová část se zabývá stávajícími hodnotami v území – jmenuje je a obecně uvádí jejich ochranu.

Negativa: V ÚP v grafické části nejsou vymezeny urbanistické architektonické hodnoty. V textové části nejsou hodnoty definovány - není dán charakter zástavby. Demolicí zámku v Přehořově a zchátráním hospodářského dvora v Kvasejovicích přišla obec o své dominanty. Nová stavba rodinného domu v Přehořově, je v těsné blízkosti kostela - neponechává mu odstup. V těsné návaznosti na hřbitovní areál a kostel sv. Anny je v ÚP nová rozvojová plocha pro bydlení Bv1. Není respektováno ochranné pásmo hřbitova (především z hlediska piety).

ROUDNÁ (m.č. Janov a Roudná)

Roudná

- původní pravidelná forma vesnice, nová zástavba je plošná



Janov – pravidelná forma návesní vesnice s dominantou kostela

Pozitiva: V grafické části ÚP jsou vyznačeny hodnoty území. Textová část se zabývá stávajícími hodnotami v území – jmenuje je a obecně uvádí jejich ochranu.

Negativa: V textové části nejsou hodnoty definovány - není dán charakter zástavby.

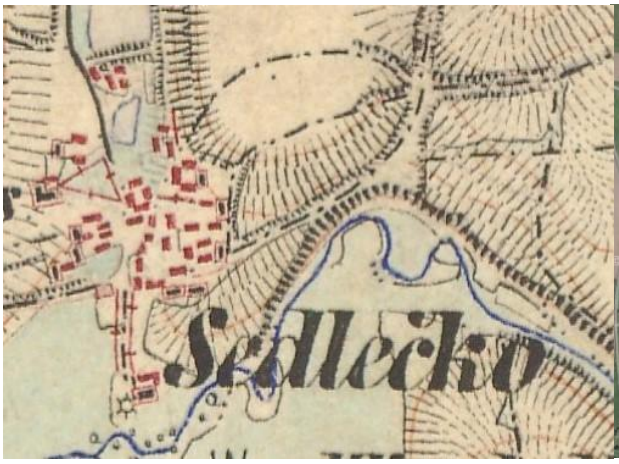
ŘÍPEC

Pravidelná forma návesní vesnice

Pozitiva: Zachovalá urbanistická struktura obce. V ÚP je vyznačen urbanisticky hodnotný prostor a hodnoty v území.

Negativa: Textová ani grafická část se nezabývají architektonickými a urbanistickými hodnotami a jejich ochranou.

SEDLEČKO U SOBĚSLAVĚ

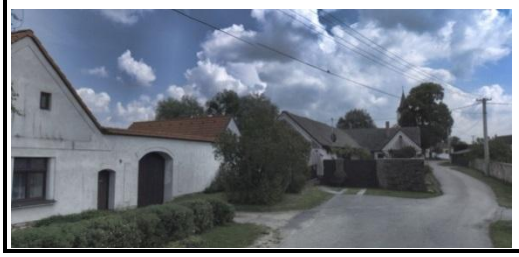


Rostlá forma hromadné vesnice

<u>Pozitiva</u>: Zachovalá urbanistická struktura obce.

<u>Negativa</u>: Textová ani grafická část se nezabývají architektonickými a urbanistickými hodnotami a jejich ochranou – v textové části je uvedena ochrana hodnot obecně. .

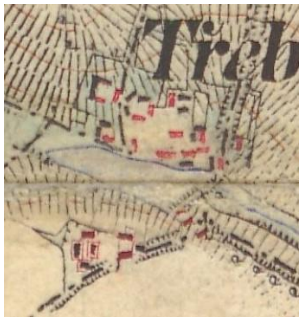
SKALICE (m.č. Rybova Lhota, Skalice, Třebiště)



Skalice - pravidelná forma vesnice, rozvolněná zástavba, nová zástavba má prvky plošné zástavby

Rybova Lhota – kombinace pravidelné a rostlé formy vesnice

Osada Radimov - rostlá forma vesnice, rozvolněná zástavba, foto výše - nevhodné zahuštění zástavby

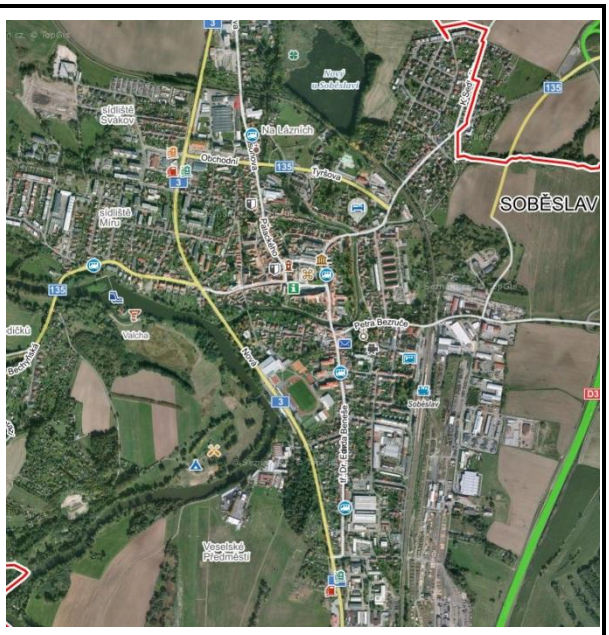


Třebiště - rostlá forma hromadné vesnice

Pozitiva: Zachovalá urbanistická struktura obce ve Skalici a v Rybově Lhotě. Územní plán se zabývá hodnotami území

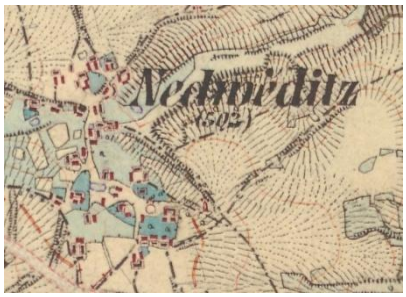
Negativa: Jako hodnoty jsou uvedeny jednotlivé objekty bez specifikace, v čem hodnota spočívá. V Radimově – nevhodné zahuštění zástavby v centrální části na úkor veřejných prostranství.

SOBĚSLAV (m. č. Chlebov, Nedvědice a Soběslav)



Soběslav a Chlebov - pravidelná forma zástavby,

Nedvědice - rostlá forma – rozvolněná zástavba



Pozitiva: Zachovalá urbanistická struktura jednotlivých místních částí. Chráněná území MPZ Soběslav a VPZ Nedvědice.

Negativa: V textové části nejsou specifikovány architektonické hodnoty jednotlivých místních částí – v čem spočívají, ochrana hodnot je uvedena obecně.

SVINY

(na 2. snímku - směs stavebních stylů – bez regulace pravidelná forma návesní vesnice

Pozitiva: Zachovalá urbanistická struktura obce. Zachovalé architektonické hodnoty některých původních usedlostí, objektů. Zachovalé veřejné prostranství v centrální části obce. Textová část se zabývá stávajícími hodnotami v území – jmenuje je a obecně uvádí jejich ochranu.

Negativa: V textové části není uvedena specifikace hodnot zástavby. V grafické části nejsou vyznačeny urbanistické a architektonické hodnoty. Nedostatečná ochrana stávajících hodnot z hlediska ÚP projevující se nesourodou zástavbou v historické části obce.

TŘEBĚJICE

Část pravidelná forma návesní vesnice, část rostlá vesnice, rozvolněná zástavba

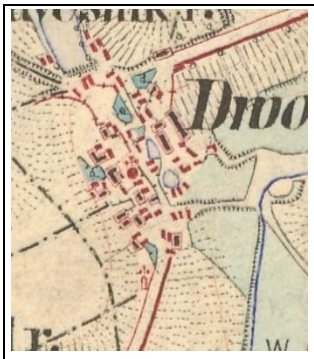
Pozitiva: Zachovalá urbanistická struktura obce. Zachovalý typický venkovský prostor s původní zástavbou - zemědělské usedlosti obdélníkového půdorysu se sedlovou střechou, uzavřené zemědělské usedlosti. Zachovalé architektonické hodnoty objektů, minimum nevhodných stavebních úprav. V grafické části ÚP vyznačeno území základních sídelních hodnot v území, v textové části jsou definovány urbanistické hodnoty v území.

Negativa: Několik nevhodných stavebních úprav v historické části obce. V textové části nejsou prostorové regulativy. Ochrana hodnot formulována obecně. Nedostatečná ochrana stávajících hodnot z hlediska ÚP.

TUČAPY (m. č. Dvorce, Brandlín a Tučapy)

Tučapy - Pravidelná forma vesnice. Novodobá zástavba je plošná

Brandlín - pravidelná forma uliční vesnice

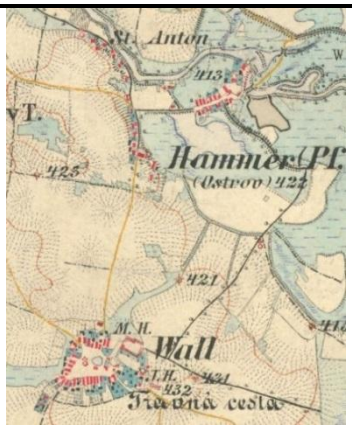


Dvorce - pravidelná forma silniční vesnice

Pozitiva: Zachovalá urbanistická struktura a typický venkovský prostor s původní zástavbou - zemědělské usedlosti obdélníkového půdorysu se sedlovou střechou, převážně v uzavřených dvorech v Brandlíně a částečně ve Dvorcích a osadě Krotějov.

Negativa: Nevhodné stavební úpravy některých objektů. Ochrana hodnot je formulována obecně - nedostatečná ochrana stávajících hodnot z hlediska ÚP.

VAL (m.č. Val a Hamr)



Val Hamr Osada Vyšné

Val - pravidelná forma návesní vesnice, **Hamr a Vyšné** - pravidelná forma silniční vesnice

Pozitiva: Zachovalá urbanistická struktura obce. Zachovalý typický venkovský prostor s původní zástavbou – převážně uzavřené zemědělské usedlosti obdélníkového půdorysu se sedlovou střechou. Náleží do CHKO Třeboňsko. V územním plánu jsou specifikovány hodnoty v území.

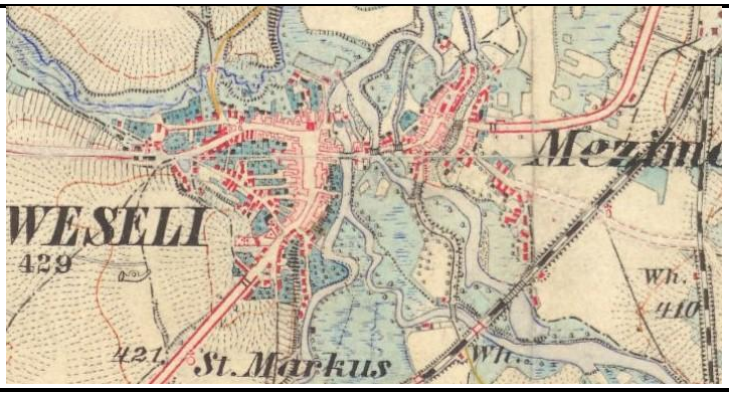
Negativa: Nebyla stanovena

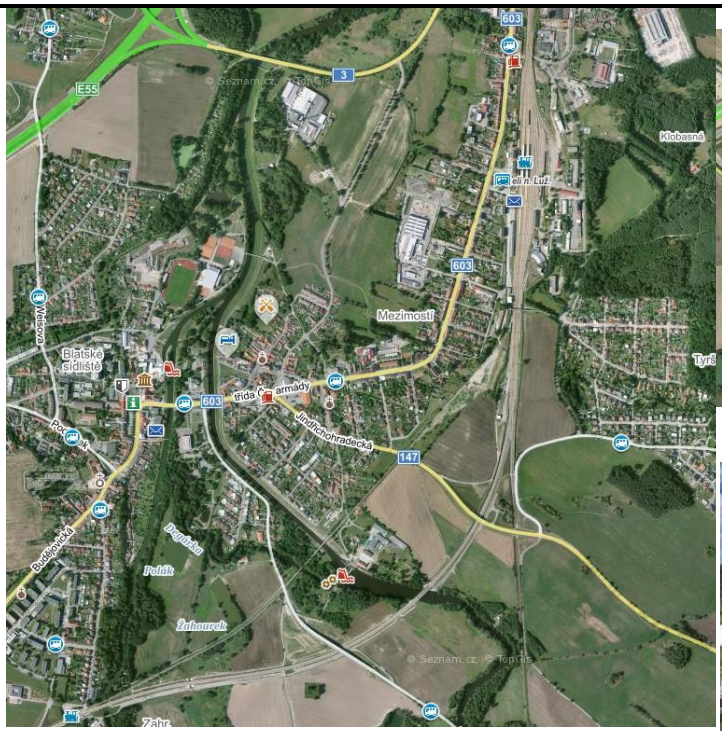
VESCE (m. č. Čeraz, Mokrá a Vesce)

Čeraz - pravidelná forma návesní vesnice (obr. nahoře vpravo)
Mokrá – rostlá forma vesnice, rozvolněná zástavba (obr. v pravo)
Vesce – rostlá forma vesnice

Pozitiva: Zachovalá urbanistická struktura a typický venkovský prostor s původní zástavbou – v m. č. Mokrá a Čeraz - zemědělské usedlosti obdélníkového půdorysu se sedlovou střechou, převážně v uzavřených dvorech. Textová část se zabývá stávajícími hodnotami v území.
Negativa: Nebyla stanovena.

VESELÍ NAD LUŽNICÍ (m. č. Horusice a Veselí nad Lužnicí)





Veselí nad Lužnicí – pravidelná forma zástavby, nová zástavba plošná.
Horusice – pravidelná forma zástavby

<u>Pozitiva</u>: Zachovalá urbanistická struktura a zachovalé urbanistické hodnoty v Horusicích. Popsané hodnoty v území v Horusicích.
<u>Negativa</u>: Není specifikováno, v čem spočívá hodnota náměstí ve Veselí nad Lužnicí. V textové části nejsou specifikovány architektonické hodnoty (kromě Horusic) – v čem spočívají, ochrana hodnot je uvedena obecně.

VLASTIBOŘ (m.č. Svinky, Vlastiboř a Záluží)

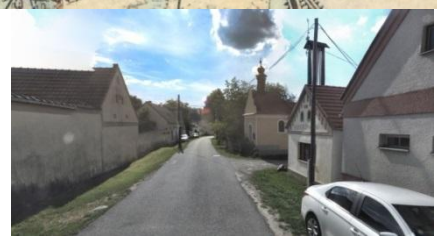
Vlastiboř - historická zástavba se sestává ze dvou částí – SV část pravidelná návesní vesnice a JZ břeh potoka pravidelná ulicová zástavba - posun většiny usedlostí do zahrad

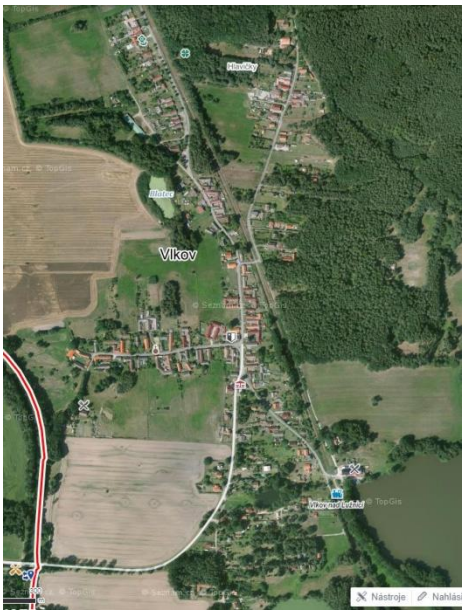
Svinky a Záluží – pravidelná forma návesní vesnice

Pozitiva: Vlastiboř a Záluží - vesnická památková rezervace, Svinky - vesnická památková zóna. Zachovalá urbanistická struktura jednotlivých částí obce. Zachovalý typický venkovský prostor s původní zástavbou - zemědělské usedlosti obdélníkového půdorysu se sedlovou střechou, uzavřené zemědělské usedlosti. Zachovalé architektonické hodnoty objektů. K rekreaci jsou užívány pouze zemědělské usedlosti, ne chaty. Textová část se zabývá stávajícími hodnotami v území – jmenuje je a obecně uvádí jejich ochranu.

Negativa: V grafické části ÚP jsou vymezeny jako urbanistické hodnoty VPR, VPZ a kulturní památky. Zákres ploch smíšených obytných z hlediska územního plánu umožňuje zástavbu zahrad v m.č., čímž by zejména v m.č. Vlastiboř došlo k narušení historického půdorysu obce. V textové části je uvedeno, že hodnotné jsou i prostory před statky, zejména prostorné zahrady a že tyto prostory jsou nezastavitelné. V grafické části však není specifikováno, které plochy jsou nezastavitelné – problém při hodnocení konkrétních záměrů - nedostatečná ochrana stávajících hodnot z hlediska ÚP.

VLKOV



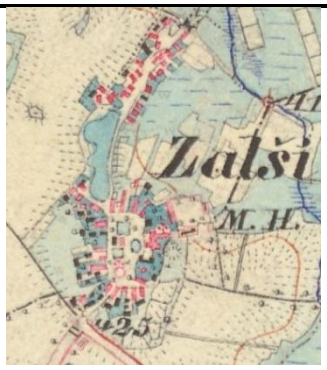


Pravidelná forma silniční vesnice

Pozitiva: Zachovalá urbanistická struktura obce. Zachovalý typický venkovský prostor s původní zástavbou – převážně zemědělské usedlosti obdélníkového půdorysu se sedlovou střechou. Nachází se v CHKO Třeboňsko. V územním plánu jsou v textové části specifikovány hodnoty v území.

Negativa: V grafické části není vymezeno urbanisticky hodnotné území.

ZÁLŠÍ (m. č. Klečaty a Zálší)



Zálší

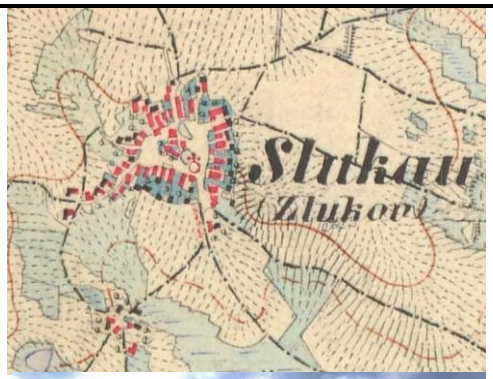
- pravidelná forma návesní vesnice a na severu uliční vesnice

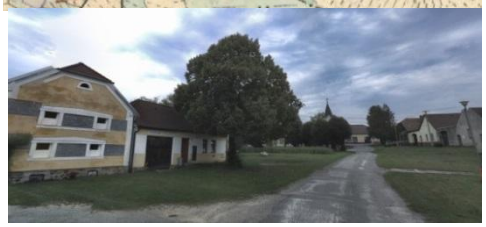
Klečaty - pravidelná forma návesní vesnice

Pozitiva: Obě místní části jsou vesnické památkové rezervace. Zachovalá urbanistická struktura obce. Zachovalý typický venkovský prostor s původní zástavbou - zemědělské usedlosti obdélníkového půdorysu se sedlovou střechou, uzavřené zemědělské usedlosti. Zachovalé architektonické hodnoty objektů. K rekreaci jsou užívány pouze zemědělské usedlosti, ne chaty.

Negativa: V ÚP nejsou specifikovány urbanistické a architektonické hodnoty v území. Jsou pouze vyjmenovány hodnoty vycházející ze zákona. Nedostatečná ochrana stávajících hodnot z hlediska ÚP.

ZLUKOV





Pozitiva: Zachovalá urbanistická struktura obce. Zachovalý typický venkovský prostor s původní zástavbou - zemědělské usedlosti obdélníkového půdorysu se sedlovou střechou.

Negativa: V ÚP nejsou vymezeny urbanistické a architektonické hodnoty. Nedostatečná ochrana stávajících hodnot z hlediska ÚP.

ZVĚROTICE

V centrální návesní části je poměrně velmi dobře zachovalé původní založení vsi. Náves je stále jádrem obce, sbíhají se do ní komunikace v původních stopách. Tvar návsi je protáhlý kapkovitý. Střední příčná komunikační obsluha k centrálním stavbách zůstala zachována. Jedná se o typickou pravidelnou formu návesní vesnice

Pozitiva: Zachovalá urbanistická struktura ve své urbanistické stopě bez velkých prostorových změn. Prostor původní návsi je i nyní velmi dobře čitelný. Některé jednotlivé objekty jsou dokonce zachované a citlivě rekonstruované včetně obnovy zdobné fasády.

Negativa: Architektonické úpravy jednotlivých objektů – zejména některé vestavby, či nástavby jsou nekoordinované a poplatné době svého vzniku.

ŽÍŠOV

Pravidelná forma návesní vesnice

Pozitiva: Zachovalá urbanistická struktura obce. Zachovalé architektonické hodnoty některých

původních usedlostí, objektů. Zachovalé veřejné prostranství v centrální části obce. Textová část se zabývá stávajícími hodnotami v území – jmenuje je a obecně uvádí jejich ochranu.

Negativa: V textové části není uvedena specifikace hodnot zástavby.

V SO ORP Soběslav byly vyhlášeny následující památkové rezervace a památkové zóny:

- Městská památková zóna (MPZ) Soběslav
- Vesnická památková rezervace (VPR) – Mažice, Zálší, Klečaty, Komárov, Vlastiboř, Záluží u Vlastiboře,
- Vesnická památková zóna (VPZ) – Nedvědice, Debrník a Svinky

Nemovité kulturní památky (KP) byly ve studovaném území prozatím vyhlášeny ve všech obcích kromě Chotěmic, Katova, Mezné, Vesců, Zvěrotic a Žíšova. Výskyt těchto nemovitých kulturních památek je zobrazen ve Výkrese hodnot.

Ochranné pásmo nemovité kulturní památky nebylo vyhlášeno pro žádnou památku v SO ORP Soběslav. Nepatrně sem pouze zasahuje OP zámku a parku Červená Lhota, a to do k.ú. Dírná. Ve výkrese limitů však není zobrazen, protože sem zasahuje tak, že by ve výkrese nebyl téměř patrný, protože OP prochází těsně za hranicí katastru sousedícím s obcí Pluhův Žďár.

Za nemovitou národní kulturní památku (NKP) bylo vyhlášeno území zvané Rožmberská rybniční soustava, které se nachází na území Veselí nad Lužnicí.

V databázi dat jsou evidovány také návrhy na rozšíření VPR Komárov, Mažice a Vlastiboř a vytvoření VPZ Borkovice. Dále jsou navrženy krajinné památkové zóny Soběslavská blata a Třeboňská rybniční krajina.

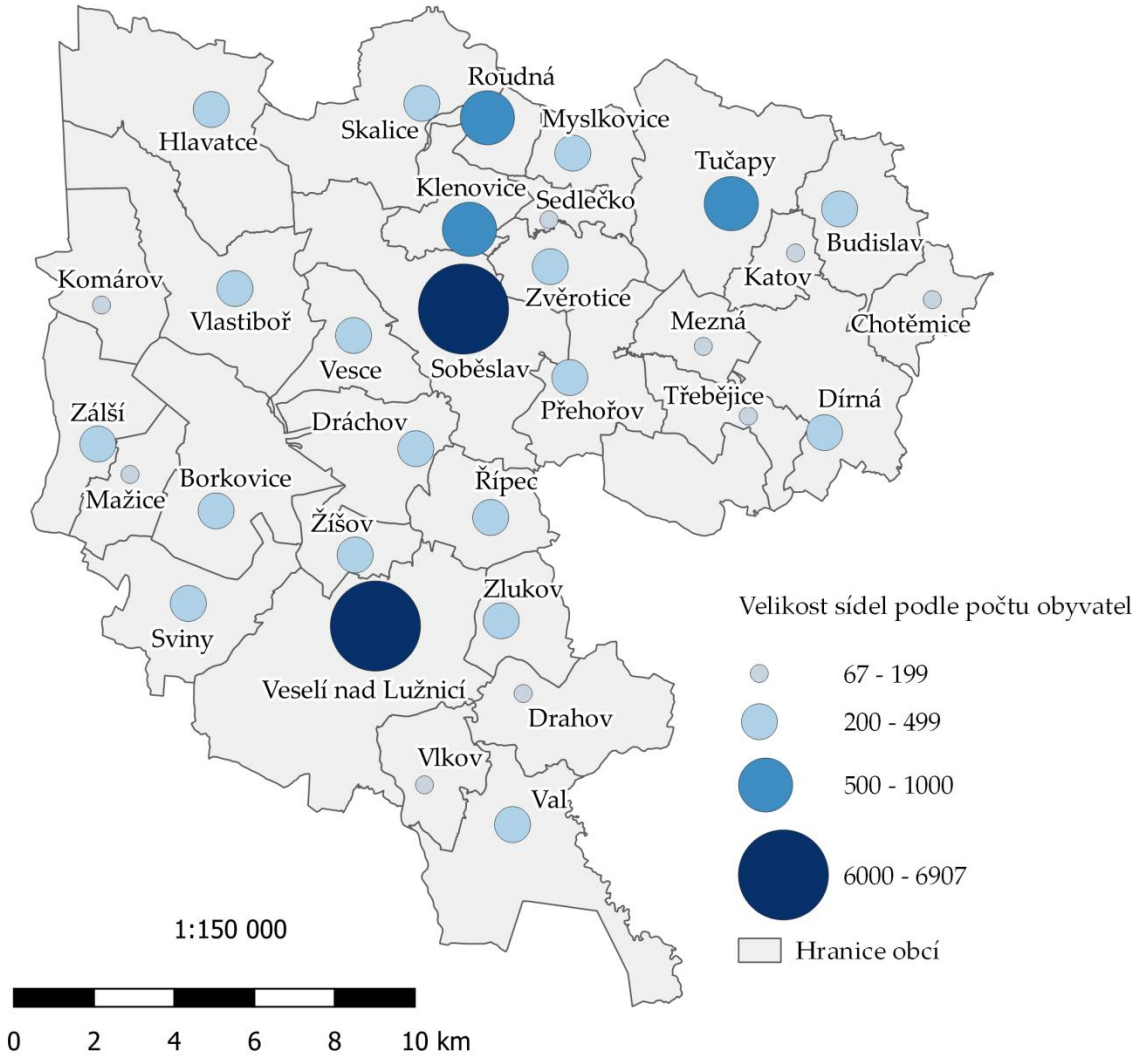
Hodnoty a limity využití území

Mezi hodnoty byly zařazeny památkové rezervace a zóny, dále Do výkresu hodnot a limitů byly zařazeny památkové rezervace a památkové zóny, dále NKP i NNKP. Dále jsou zobrazeny lokality s vymezenými archeologickými nalezišti a urbanistickými hodnotami.

Ve výkrese limitů jsou zobrazeny pouze památkové rezervace a zóny. Výskyt ostatních výše uvedených hodnot může být také limitující pro využití území, ale velká část z nich se nachází právě v památkových rezervacích a zónách. Navíc by v množství dat, které jsou ve výkrese limitů znázorněny, byly špatně čitelné.

Struktura osídlení

SO ORP Soběslav je tvořen 31 obcemi a je pro něj typické to, že se v jeho území nachází pouze dvě města, jejichž počet obyvatel se nachází v rozmezí 6 a 7 tis. obyvatel. V roce 2019 město Soběslav disponovalo populační velikostí 6 907 obyvatel a Veselí nad Lužnicí 6 361 obyvateli. Správní město Soběslav tedy nemá zcela dominantní postavení, co se týče počtu obyvatel. Velikostní struktura obcí podle počtu obyvatel v SO ORP Soběslav je znázorněna níže na obr. 2. Dalším charakteristickým znakem ORP je to, že všechny ostatní obce mají méně než 800 obyvatel. Ve druhé vymezené velikostní kategorii obcí v SO ORP Soběslav se nachází obce Klenovice (657 obyvatel), Roudná (552 obyvatel) a Tučapy (792 obyvatel). V 18 obcích žije mezi 200 a 500 obyvatel. Ostatních 8 obcí má dokonce ještě méně obyvatel než 200.



Obr. 2: Velikostní struktura sídel v SO ORP Soběslav v roce 2019, zdroj dat: ČSÚ

SO ORP Soběslav je tedy charakteristické malými obcemi. V celém území v roce 2019 podle tab. 1 žilo necelých 22 tis. obyvatel. V porovnání s ostatními ORP se řadí mezi ty populačně menší, protože má méně obyvatel než je krajský průměr, který v roce 2019 nabýval hodnoty cca 38 tis. obyvatel. SO ORP Soběslav však nepatří k těm s nejnižším počtem obyvatel. Méně obyvatel mají ještě správní obvody Blatná, Dačice, Kaplice, Milevsko, Trhové Sviny, Týn nad Vltavou, Vimperk a Vodňany. Společným rysem těchto území společně se soběslavským je ten, že se v nich nenachází okresní nebo krajské město. Co se týče populační velikosti, SO ORP Soběslav však zaujímá zhruba střední pozici v populační velikosti ve srovnání s ostatními SO ORP Soběslav v Jihočeském kraji. I přesto populace SO ORP Soběslav tvoří pouze 3,4 % z celkového počtu obyvatel Jihočeského kraje. Dominantně největší podíl má SO ORP České Budějovice (25,2 %). Další velký podíl tvoří sousední SO ORP Tábor a SO ORP Písek. Všechny ostatní se podílí na počtu obyvatel méně než 8 %.

Tab. 1: Počet obyvatel ve všech SO ORP v roce 2019 v Jihočeském kraji a jejich procentuální podíl na celkovém počtu obyvatel Jihočeského kraje, zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty

	Počet obyvatel	
	abs.	%
SO ORP Blatná	13 668	2,1
SO ORP České Budějovice	162 553	25,2
SO ORP Český Krumlov	41 687	6,5
SO ORP Dačice	18 783	2,9
SO ORP Jindřichův Hradec	47 113	7,3
SO ORP Kaplice	19 869	3,1
SO ORP Milevsko	18 235	2,8
SO ORP Písek	53 352	8,3
SO ORP Prachatice	33 458	5,2
SO ORP Soběslav	21 947	3,4
SO ORP Strakonice	45 223	7,0
SO ORP Tábor	80 648	12,5
SO ORP Trhové Sviny	19 267	3,0
SO ORP Třeboň	24 796	3,8
SO ORP Týn nad Vltavou	14 083	2,2
SO ORP Vimperk	17 520	2,7
SO ORP Vodňany	11 881	1,8
Jihočeský kraj	644 083	

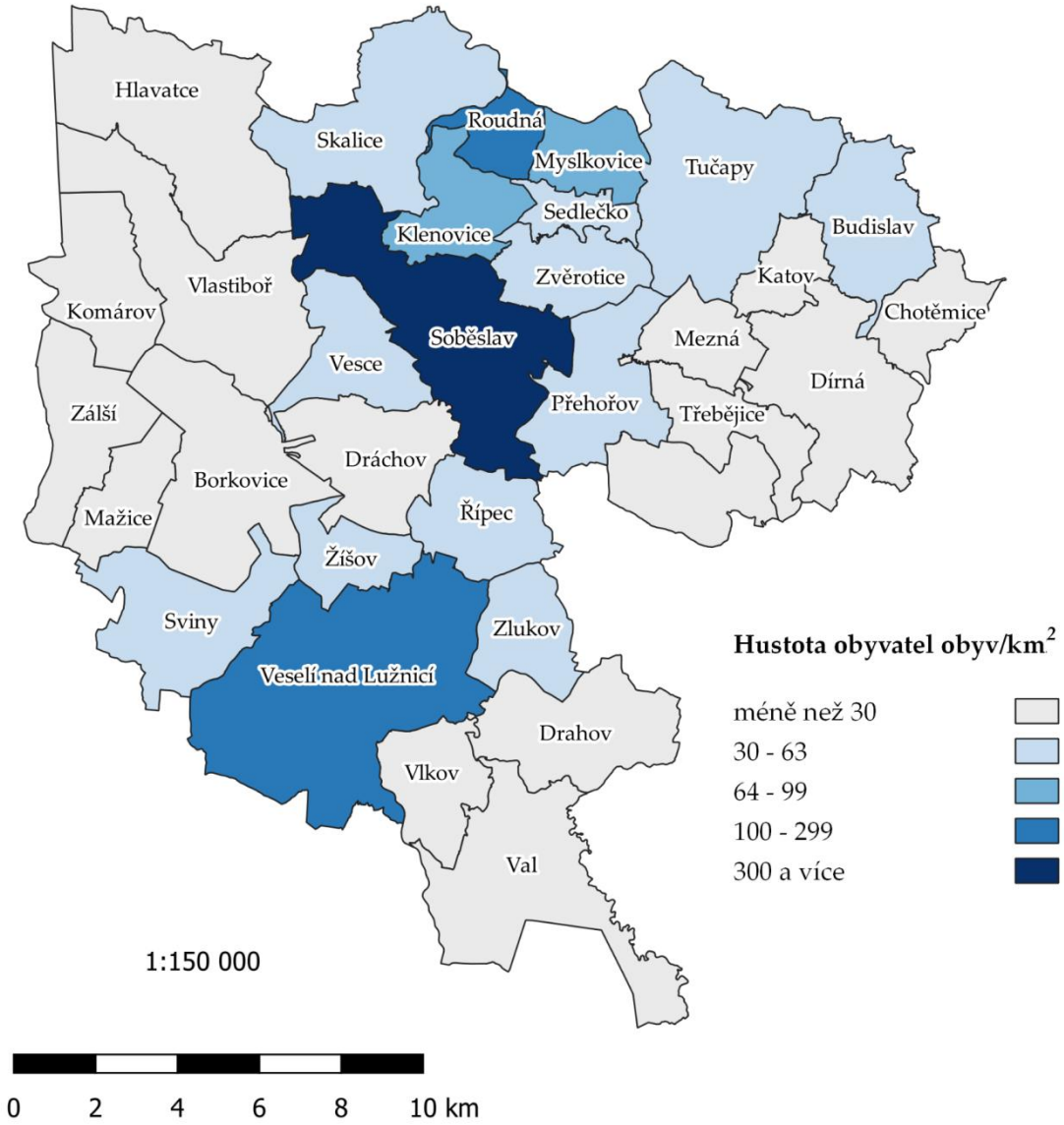
Hustota obyvatel

Další charakteristikou, kterou je možné posuzovat strukturu osídlení, je hustota obyvatel. Jedná se o poměr počtu obyvatel na 1 km² území dané obce. V tabulce níže je uvedeno srovnání hodnot této míry zalidnění území roce 2019 všech SO ORP a v Jihočeském kraji jako celek. Celková hustota obyvatel v Jihočeském kraji je 64 obyv/km². SO ORP Soběslav má nepatrně vyšší hustotu obyvatel – 68 obyv./km². Nejvyšší hustotu v kraji zaujímá SO ORP České Budějovice. Vyšší hustotu než správní obvod Soběslav má dále pouze Tábor, Strakonice a Písek. SO ORP Soběslav tedy obsazuje pátou nejvyšší míru zalidnění, což je pozitivní fakt.

Tab. 2: Hustota obyvatel v SO ORP, zdroj: ČSÚ

	Blatná	České Budějovice	Český Krumlov	Dačice	Jindřichův Hradec	Kaplice	Milevsko	Písek	Prachatice	Soběslav	Strakonice	Tábor	Trhové Sviny	Třeboň	Týn nad Vltavou	Vimperk	Vodňany	Jihočeský kraj
Hustota obyvatel [obyv/km²]	49	176	37	40	50	41	47	72	40	68	79	80	43	46	54	33	66	64

Následující kartogram zobrazuje hustotu obyvatel u jednotlivých obcí SO ORP Soběslav. Ačkoliv má SO ORP Soběslav celkově srovnatelnou hustotu obyvatel s celým Jihočeským krajem, stejnou nebo vyšší hustotu obyvatel než kraj dosáhlo pouze 5 obcí, a to Soběslav, Veselí nad Lužnicí, Roudná, Klenovice a Myslkovice. Zhruba polovina obcí má méně než 30 osob na km² rozlohy obce. Obvykle se jedná o obce, které přímo nesousedí s oběma městy nebo nejsou napojeny na dálnici D3 nebo silnici I/3. Vyšší hustotu obyvatel mají také některé obce sousedící se SO ORP Tábor zřejmě díky kratší dojezdové době za prací do měst. Důvodem pro nízkou hustotu ostatních obcí může být také jejich větší rozloha a větší množství přírodních bariér v území. To je také možná důvod, proč např. Veselí nad Lužnicí nedosáhlo podobné hustoty obyvatel jako má Soběslav, protože k.ú. Veselí nad Lužnicí a k. ú. Horusice zaujímají velkou rozlohu včetně mnoha přírodních bariér.



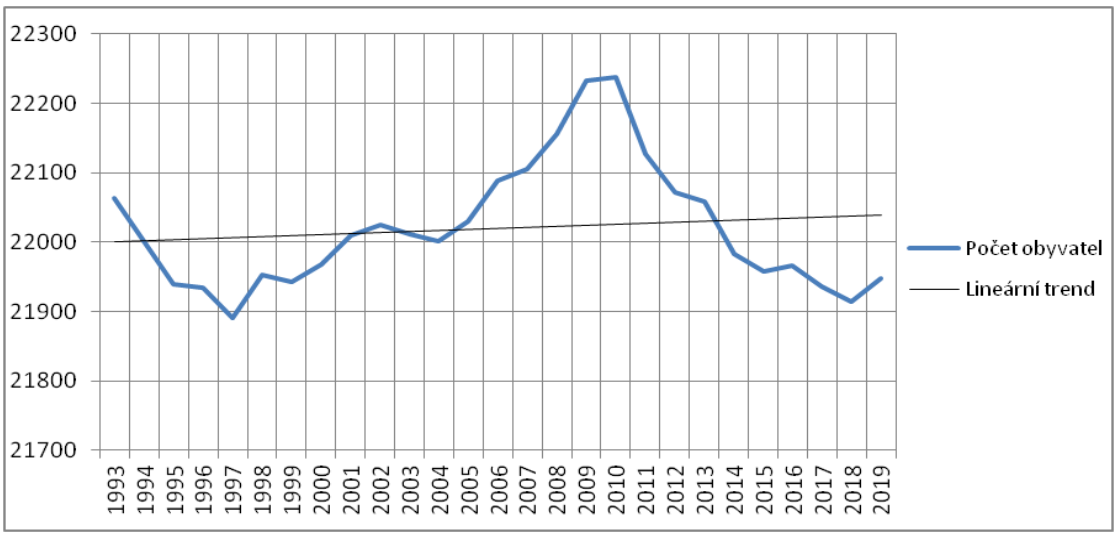
Obr. 3: Hustota obyvatel obcí v SO ORP Soběslav v roce 2019, zdroj: ČSÚ

Sociodemografické podmínky a bydlení

Na následujících stránkách byly posouzeny sociodemografické podmínky území, a to prostřednictvím vývoje počtu obyvatel v SO ORP Soběslav od roku 1991, dále byly vyhodnoceny hodnoty celkového přírůstku skládajícího se z migračního salda a přirozeného přírůstku, a podíly preproduktivní a postproduktivní složky obyvatelstva. Bydlení bylo posouzeno na základě počtu dokončených bytů celkově a počtu dokončených bytů v rodinných domech.

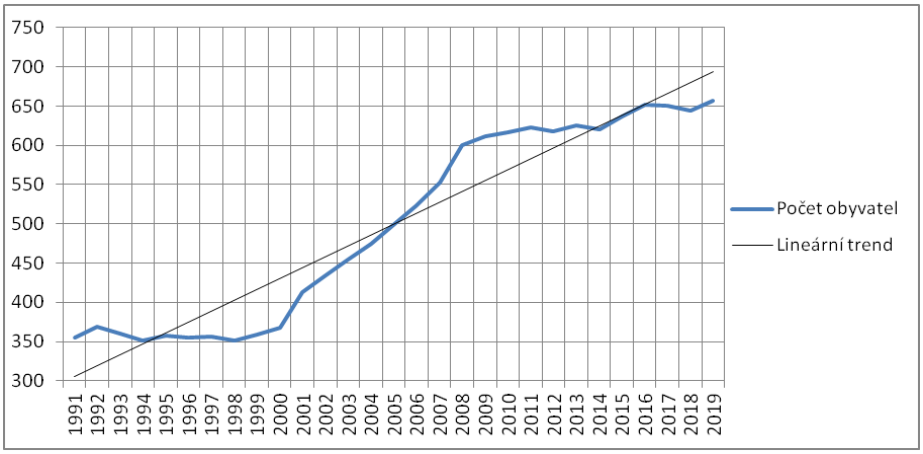
Vývoj počtu obyvatel

Kromě aktuálního počtu obyvatel je důležité zhodnotit také jeho vývoj, zda má stoupající nebo klesající tendenci. Data byla porovnávána od roku 1991, odkdy byla data dostupná za každý rok na většině území. Pouze pro obec Katov jsou data dostupná až od roku 1993. Proto jsou čísla za celé ORP porovnávána také až od tohoto roku. Grafy pro každou obec jsou umístěny v dokumentu Karty obcí. Do všech vývojových grafů byla vložena spojnice lineárního trendu, aby bylo možné porovnávat celkový trend vývoje mezi jednotlivými územími. Následující obrázek zobrazuje vývoj počtu obyvatel v SO ORP Soběslav. Ten od roku 1993 podléhá několika výkyvům. Od začátku sledovaného období počet obyvatel klesal. Až v druhé polovině 90. začal celkový počet obyvatel narůstat, odkdy stoupal přibližně do roku 2010. Počet obyvatel tehdy překročil hodnotu 22,2 tis. V následujících letech se však populace snížila téměř na původní hodnotu počtu obyvatel ze začátku 90. let. I přes klesající vývoj v posledních deseti letech proložená trendová linie naznačuje trend celkového mírného nárůstu počtu obyvatel. Navíc v roce 2019 byl zaznamenán od předchozího roku nárůst, ale až následující data ukáží, jestli se jedná jen o drobný výkyv nebo o počátek celkového vzestupu populace na území SO ORP Soběslav.



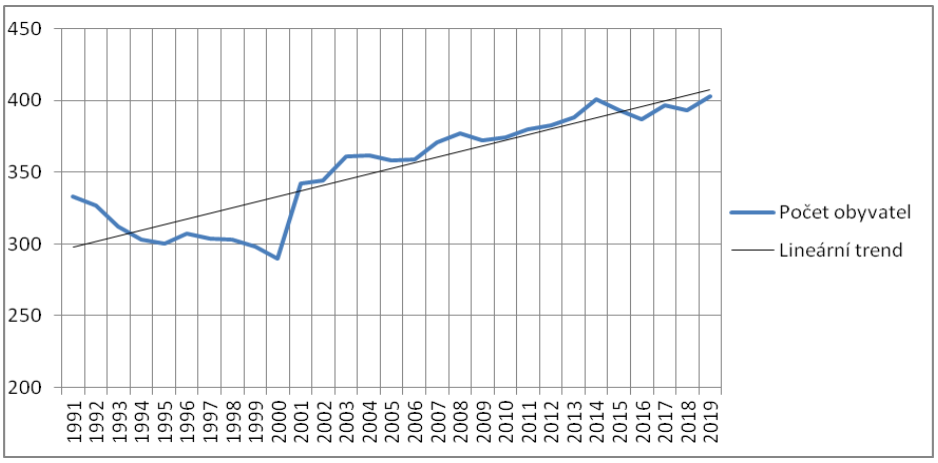
Obr. 4: Vývoj počtu obyvatel v SO ORP Soběslav, zdroj: ČSÚ, upraveno

Celkový stoupající trend vývoje populace v daném sledovaném období je patrný v obcích Klenovice, Myslkovice, Přehořov, Roudná, Řípec, Sedlečko u Soběslavě, Skalice, Sviny, Val, Vesce, Vlkov, Zlukov, Zvěrotice a Žíšov. Jedná se o obce, které přímo sousedí s oběma městy nebo se nachází v blízkosti nájezdů na dálnici D3, na trase silnice I. třídy I/3 nebo jimi prochází železniční trať.



Obr. 5: Vývoj počtu obyvatel v obci Klenovice, zdroj: ČSÚ, upraveno

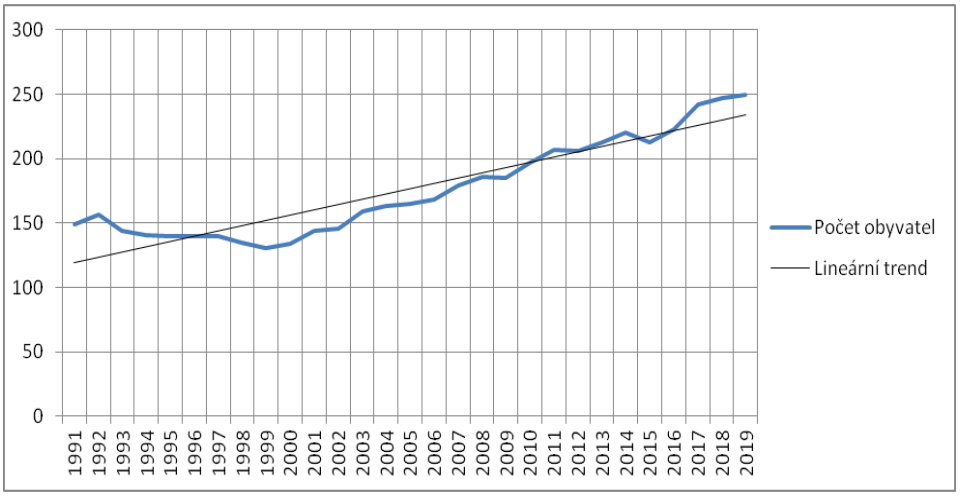
Jak je vidět na obr. 5, v obci Klenovice došlo k masivnímu rozvoji počtu obyvatel mezi lety 2000 – 2008. Od té doby počet obyvatel dále pozvolna narůstá. Celkově se počet obyvatel od začátku 90. let téměř zdvojnásobil.



Obr. 6: Vývoj počtu obyvatel v obci Zvěrotice, zdroj: ČSÚ, upraveno

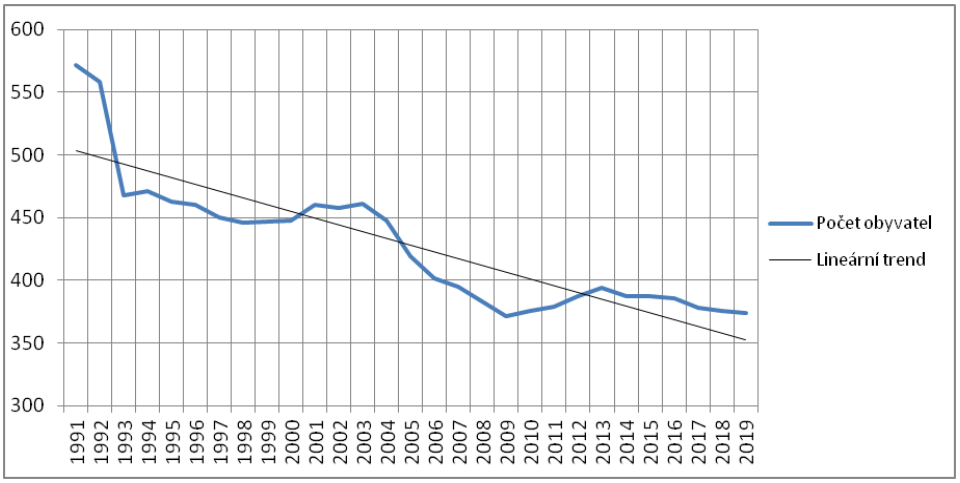
Postupné zvyšování počtu obyvatel je patrné také např. v obcích Zvěrotice a Žíšov. Zvěrotice se nachází v těsné blízkosti města Soběslav a Žíšov sousedí s Veselím nad Lužnicí. Nárůst obyvatel lze tedy pravděpodobně přičíst suburbanizaci těchto měst.

V obou obcích nedochází k větším výkyvům a počet obyvatel téměř konstantně stoupá zhruba od roku 2000.



Obr. 7: Vývoj počtu obyvatel v obci Žíšov, zdroj: ČSÚ, upraveno

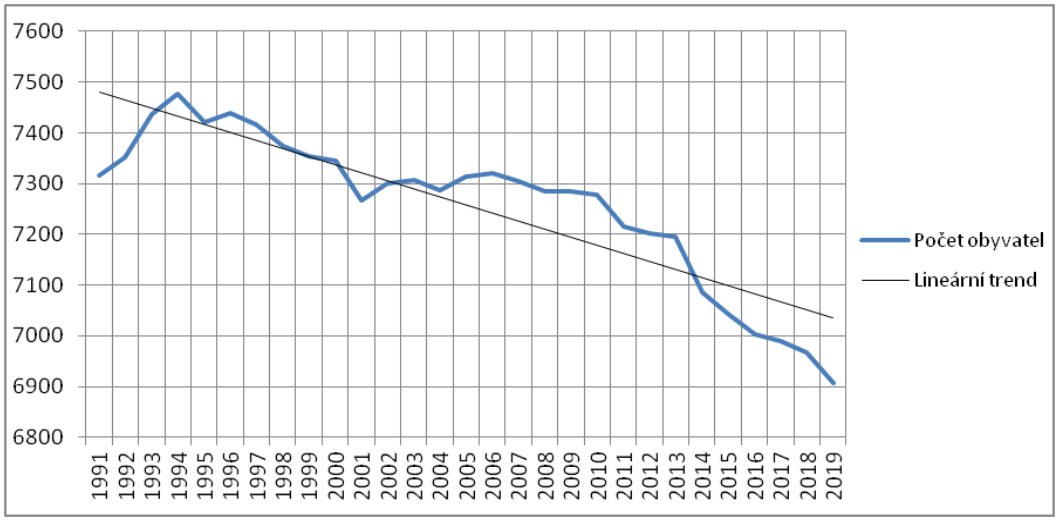
Klesající trend vývoje je naopak patrný v obcích Borkovice, Budislav, Dírná, Drahov, Dráchov, Hlavatce, Chotěmice, Katov, Komárov, Mažice, Mezná, Soběslav, Třebějice, Tučapy, Veselí nad Lužnicí, Vlastiboř a Zálší. Jedná se především o obce v periferní poloze v rámci studovaného území, tedy na východní a západní hranici SO ORP Soběslav. Větší vzdálenost od větších měst případně od železniční stanice nebo napojení na dálnici zřejmě v minulosti snižovalo atraktivitu těchto obcí pro bydlení.



Obr. 8: Vývoj počtu obyvatel v obci Budislav, zdroj: ČSÚ, upraveno

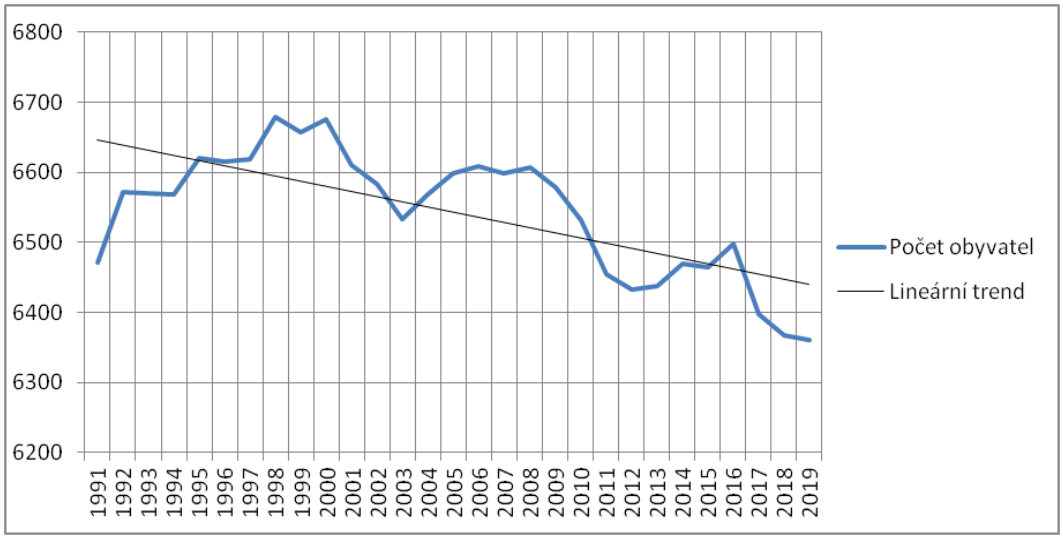
Obrázek 8 ukazuje vývoj populace v obci Budislav, ve které se od začátku 90. let 20. století snížil počet obyvatel zhruba o 200 obyvatel. Jedná se o jednu z největších populačních ztrát mezi obcemi SO ORP Soběslav. Pozitivní je fakt, že v posledních deseti

letech se rychlost klesajícího trendu zpomalila nárůstem obyvatelstva mezi lety 2009 – 2013. V dalších letech se sice opět počet obyvatel snižoval, avšak velmi pozvolně.



Obr. 9: Vývoj počtu obyvatel ve městě Soběslav, zdroj: ČSÚ, upraveno

Obě města SO ORP Soběslav se potýkají s celkovým ztrátovým trendem vývoje populace. V roce 1994 se počet obyvatel správního města Soběslavi přiblížil 7,5 tis. obyvatel, ale od té doby se populace pouze s malými výkyvy neustále zmenšovala. Především mezi roky 2013 – 2019 se počet obyvatel snížil ze přibližně ze 7,2 na 6,9 tis. obyvatel. Vývoj počtu obyvatel ve Veselí nad Lužnicí podléhal mnohem větším výkyvům. Od začátku sledovaného období do roku 1997 se počet obyvatel zvýšil téměř na 6,7 tis. obyvatel. Od té doby se trend vývoje snižoval, ačkoliv zhruba po pěti letech se střídalo stoupání a klesání vývoje populace.



Obr. 10: Vývoj počtu obyvatel ve městě Veselí nad Lužnicí, zdroj: ČSÚ, upraveno

Celkový přírůstek obyvatel

Změny vývoje počtu obyvatel mohou mj. objasnit také data celkového přírůstku v SO ORP Soběslav a jeho obcích, který se skládá s přirozeného přírůstku a migračního salda. Přirozený přírůstek SO ORP Soběslav je záporný, což znamená, že počet zemřelých převažuje počet živě narozených. Tento neuspokojivý trend však vyvažuje kladné migrační saldo, díky němuž je celkový přírůstek za období let 2005 – 2019 celkem 54 osob.

Tab. 3: Celkový přírůstek obyvatel, přirozený přírůstek a migračního saldo mezi lety 2005 - 2019 v SO ORP Soběslav a v obcích náležejících tomuto správnímu území, zdroj: ČSÚ, upraveno

	Přirozený přírůstek	Migrační saldo	Celkový přírůstek
SO ORP Soběslav	-564	618	54
Borkovice	-5	7	2
Budislav	-82	21	-61
Dírná	-37	5	-32
Drahov	-17	10	-7
Dráchov	-21	35	14
Hlavatce	-4	8	4
Chotěmice	-10	0	-10
Katov	-2	10	8
Klenovice	52	133	185
Komárov	-1	5	4
Mažice	-21	16	-5
Mezná	-7	11	4
Myslkovice	-4	52	48
Přehořov	18	18	36
Roudná	-11	51	40
Řípec	27	24	51
Sedlečko u Soběslavě	-2	57	55
Skalice	-8	26	18
Soběslav	-149	-52	-201
Sviny	19	1	20
Třebějice	-14	2	-12
Tučapy	-66	49	-17
Val	-9	32	23
Vesce	15	32	47
Veselí nad Lužnicí	-63	-55	-118
Vlastiboř	8	0	8
Vlkov	-15	36	21
Zálší	-1	-4	-5
Zlukov	0	44	44
Zvěrotice	10	25	35
Žíšov	0	81	81

Kladný přirozený přírůstek za posledních 15 let zaznamenává pouze minimum obcí. Jedná se o Klenovice, Přehořov, Řípec, Sviny, Vesce, Vlastiboř a Zvěrotice. Většina těchto obcí disponuje také stoupajícím trendem ve vývoji počtu obyvatel. Pouze obec Vlastiboř zaznamenává klesající trend vývoje populace, zřejmě je to dané tím, že přirozený přírůstek v období 2005 - 2019 byl pouze 8 obyvatel, migrační saldo 0 a klesající trend počtu obyvatel byl zaznamenán již od počátku 90. let. Změna trendu se tak v případě nízkých počtů zvětšení populace téměř neprojeví.

Záporné migrační saldo bylo zaznamenáno pouze u měst Soběslav, Veselí nad Lužnicí a u obce Zálší. Poslední zmíněná obec však zaznamenala hodnotu záporného migračního salda pouze – 4, což je možné považovat za zanedbatelný počet.

Celkové záporné saldo bylo zaznamenáno u obcí Budislav, Dírná, Drahov, Chotěmice, Mažice, Soběslav, Třebějice, Tučapy, Veselí nad Lužnicí a Zálší. Nejvyšších hodnot dosahuje Budislav, Soběslav a Veselí nad Lužnicí. U měst se dá předpokládat především suburbanizace do okolních obcí. Soběslav dosáhla celkově nejvyššího čísla záporného přirozeného přírůstku.

Podíl preproduktivní a postproduktivní složky obyvatelstva

Dalším demografickým aspektem, kterým lze posuzovat územní vývoj, je podíl neproduktivní složky obyvatelstva, tedy preproduktivní (obyvatelstvo 0 – 14 let) a postproduktivní (obyvatelstvo 65+). V následující tabulce jsou zobrazeny 4leté průměry podílů preproduktivní složky obyvatelstva v celém území i v jednotlivých obcích od roku 2000. Na základě těchto průměrů je stanoven trend vývoje, a to prostřednictvím vložení těchto průměrů do grafu a proložení spojnice lineárního trendu.

Průměry podílů postproduktivní složky obyvatelstva jsou rozděleny po 3letých průměrech, protože data za rok 2000 nebyla k dispozici. Jen v posledním sloupci jsou zprůměrována data ze čtyř let 2016 – 2019. Tyto průměry však slouží pouze k získání celkového trendu vývoje, a tak by rozdílné období průměrů nemělo výsledky.

Porovnání těchto trendů vývoje byl použit především jako jeden z faktorů pilíře soudržnosti společenství obyvatel ve vyhodnocení pilířů udržitelného rozvoje území v dokumentu Rozbor udržitelného rozvoje území. Pro vyhodnocení pozitiv a negativ byl použit také rozdíl hodnot průměrných podílů preproduktivní a postproduktivní složky obyvatelstva z let 2016 – 2019, tedy z období primárně hodnocené touto 5. Aktualizací ÚAP.

Tab. 4: Průměry velikosti podílů preproduktivní složky obyvatelstva v SO ORP Soběslav a v obcích a vyhodnocení trendu vývoje, zdroj: ČSÚ - upraveno

	2000 - 2003	2004 - 2007	2008 - 2011	2012 - 2015	2016 - 2019	Trend vývoje
SO ORP Soběslav	15,6	14,6	14,1	14,5	14,9	klesající
Borkovice	14,4	14,5	12,9	11,4	14,2	klesající
Budislav	11,8	12,9	13,2	14,5	14,3	stoupající
Dírná	19,8	16,5	12,9	11,0	12,8	klesající
Drahov	13,1	13,1	11,5	14,2	14,6	stoupající
Dráchov	12,5	12,7	11,1	9,9	10,5	klesající
Hlavatce	14,2	13,6	14,2	14,1	16,4	stoupající
Chotěmice	14,8	12,9	7,4	12,3	12,1	klesající
Katov	7,1	9,7	9,8	8,9	13,9	stoupající
Klenovice	16,5	18,7	20,5	20,7	18,6	stoupající
Komárov	15,2	13,0	11,9	10,9	14,1	klesající
Mažice	12,9	10,3	3,4	6,0	10,6	klesající
Mezná	13,8	15,3	17,1	14,5	15,6	stoupající
Myslkovice	15,4	13,4	12,9	11,9	13,9	klesající
Přehořov	19,2	17,7	17,9	19,6	20,4	stoupající
Roudná	13,0	12,0	12,0	14,6	14,7	stoupající
Řípec	16,9	16,0	16,1	17,8	18,4	stoupající
Sedlečko u Soběslavě	16,8	15,3	17,9	19,4	16,6	stoupající
Skalice	18,4	14,8	12,3	10,2	11,4	klesající
Soběslav	15,2	14,3	14,3	14,2	14,3	klesající
Sviny	15,9	14,0	14,7	17,8	18,6	stoupající
Třebějice	11,0	10,6	6,5	10,6	14,3	stoupající
Tučapy	15,6	14,7	13,4	14,8	15,1	klesající
Val	14,7	14,5	15,3	15,5	14,5	stoupající
Vesce	14,3	15,6	15,9	16,0	18,3	stoupající
Veselí nad Lužnicí	16,9	15,1	14,2	14,6	15,0	klesající
Vlastiboř	12,0	12,6	13,1	14,8	15,1	stoupající
Vlkov	7,8	7,7	8,8	11,0	14,2	stoupající
Zálší	14,4	13,6	12,9	12,9	15,3	stoupající
Zlukov	15,0	12,4	11,9	14,3	16,2	stoupající
Zvěrotice	15,6	16,9	16,2	16,0	15,6	klesající
Žíšov	14,2	13,9	14,3	15,6	15,6	stoupající

Tab. 5: Průměry velikosti podílů postproduktivní složky obyvatelstva v SO ORP Soběslav a v obcích a vyhodnocení trendu vývoje, zdroj: ČSÚ - upraveno

	2001 - 2003	2004 - 2007	2008 - 2011	2012 - 2015	2016 - 2019	Trend vývoje
SO ORP Soběslav	14,8	15,7	16,9	19,4	21,5	stoupající
Borkovice	15,6	14,8	16,2	19,7	22,3	stoupající
Budislav	24,9	24,3	19,8	20,6	22,7	klesající
Dírná	20,8	20,9	22,3	24,9	23,4	stoupající
Drahov	18,7	17,4	20,3	25,8	28,5	stoupající
Dráchov	22,9	21,1	23,2	27,7	30,0	stoupající
Hlavatce	20,1	19,7	18,2	18,5	19,7	klesající
Chotěmice	21,8	23,7	25,5	21,5	20,8	klesající
Katov	27,3	20,5	20,3	26,4	36,2	stoupající
Klenovice	15,4	13,5	12,9	14,6	14,3	klesající
Komárov	17,0	17,2	18,7	22,1	23,5	stoupající
Mažice	23,5	25,9	33,2	33,3	28,9	stoupající
Mezná	23,5	20,2	20,2	23,2	21,3	klesající
Myslkovice	18,1	17,2	16,4	18,3	18,2	stoupající
Přehořov	14,9	14,6	13,7	11,6	14,2	klesající
Roudná	17,0	16,1	14,8	17,5	19,5	stoupající
Řípec	16,3	14,9	16,0	16,7	17,5	stoupající
Sedlečko u Soběslavě	18,0	18,7	15,5	14,3	16,2	klesající
Skalice	16,6	17,8	17,9	19,2	19,8	stoupající
Soběslav	15,0	16,3	18,0	21,0	23,7	stoupající
Sviny	13,3	13,2	13,0	14,5	17,4	stoupající
Třebějice	30,8	31,1	30,2	35,0	33,9	stoupající
Tučapy	21,6	19,2	18,1	18,1	18,0	klesající
Val	14,6	16,4	16,7	20,4	24,7	stoupající
Vesce	12,7	13,6	13,0	12,9	12,1	klesající
Veselí nad Lužnicí	11,9	12,9	15,3	18,2	20,8	stoupající
Vlastiboř	14,4	15,2	16,6	20,5	24,7	stoupající
Vlkov	33,2	30,4	26,6	26,7	24,8	klesající
Zálší	20,8	20,2	19,9	19,2	21,0	klesající
Zlukov	15,7	14,1	14,3	16,2	18,6	stoupající
Zvěrotice	11,9	10,3	12,8	16,2	22,3	stoupající
Žíšov	11,2	11,4	14,8	17,8	20,6	stoupající

V následující tabulce je uveden rozdíl hodnot průměrných podílů preproduktivní a postproduktivní složky obyvatelstva. Pozitivní vývoj, tedy vyšší podíl dětské složky než postproduktivní, byl zaznamenán v obcích: Klenovice, Přehořov, Řípec, Sedlečko u Soběslavě a Vesce. U ostatních obcí registrujeme vyšší podíl postproduktivní složky. Největší rozdíl byl zaznamenán u obcí: Dírná, Drahov, Dráchov, Katov, Třebějice, Val a Vlkov.

Tab. 6: Průměr podílů postproduktivní složky obyvatelstva z let 2016 – 2019, zdroj: ČSÚ, upraveno

	Průměrný podíl neproduktivní složky obyvatelstva v letech 2016 – 2019 [%]		**Rozdíl**
	Preproduktivní [%]	Postproduktivní [%]	
SO ORP Soběslav	14,9	21,5	-6,6
Borkovice	14,2	22,3	-8,1
Budislav	14,3	22,7	-8,4
Dírná	12,8	23,4	-10,6
Drahov	14,6	28,5	-14,0
Dráchov	10,5	30,0	-19,5
Hlavatce	16,4	19,7	-3,3
Chotěmice	12,1	20,8	-8,7
Katov	13,9	36,2	-22,3
Klenovice	18,6	14,3	4,3
Komárov	14,1	23,5	-9,4
Mažice	10,6	28,9	-18,4
Mezná	15,6	21,3	-5,8
Myslkovice	13,9	18,2	-4,3
Přehořov	20,4	14,2	6,2
Roudná	14,7	19,5	-4,8
Řípec	18,4	17,5	0,9
Sedlečko u Soběslavě	16,6	16,2	0,4
Skalice	11,4	19,8	-8,3
Soběslav	14,3	23,7	-9,4
Sviny	18,6	17,4	1,2
Třebějice	14,3	33,9	-19,7
Tučapy	15,1	18,0	-3,0
Val	14,5	24,7	-10,2
Vesce	18,3	12,1	6,2
Veselí nad Lužnicí	15,0	20,8	-5,9
Vlastiboř	15,1	24,7	-9,6
Vlkov	14,2	24,8	-10,7
Zálší	15,3	21,0	-5,7
Zlukov	16,2	18,6	-2,4
Zvěrotice	15,6	22,3	-6,6
Žíšov	15,6	20,6	-5,0

Bydlení

Co se týče posuzování území z hlediska bydlení, je možné jej zhodnotit na základě počtu dokončených bytů v jednotlivých obcích a SO ORP celkově. Mezi roky 2016 – 2019 bylo v SO ORP Soběslav dokončeno 143 bytů, z čehož 139 bylo v rodinných domech. To značí, že pro studované území je typická především výstavba rodinných domů.

Tab. 7: Počet dokončených bytů v letech 2016 – 2019 celkem a z toho v RD, zdroj: ČSÚ, upraveno

	Počet dokončených bytů	
	celkem	z toho v RD
SO ORP Soběslav	143	139
Borkovice	4	4
Budislav	3	3
Dírná	1	1
Drahov	0	0
Dráchov	1	1
Hlavatce	3	3
Chotěmice	1	1
Katov	0	0
Klenovice	10	10
Komárov	3	3
Mažice	1	1
Mezná	0	0
Myslkovice	8	8
Přehořov	2	2
Roudná	6	5
Řípec	3	3
Sedlečko u Soběslavě	4	4
Skalice	11	11
Soběslav	17	17
Sviny	4	4
Třebějice	0	0
Tučapy	7	7
Val	2	2
Vesce	3	3
Veselí nad Lužnicí	28	26
Vlastiboř	0	0
Vlkov	6	6
Zálší	1	1
Zlukov	1	1
Zvěrotice	6	6
Žíšov	7	6

Z výsledku počtu dokončených bytů v letech 2016 – 2019 vyplývá, že více než pět bytů bylo dokončeno v obcích Klenovice, Myslkovice, Roudná, Skalice, Soběslav, Tučapy, Veselí nad Lužnicí, Vlkov, Zvěrotice a Žíšov. Naopak žádné byty nebyly dokončeny v obcích Drahov, Katov, Mezná, Třebějice a Vlastiboř.

Tab. 8: Počet dokončených bytů v letech 2008 – 2011, 2012 – 2015, 2016 – 2019 a trend vývoje počtu dokončených bytů, zdroj: ČSÚ, upraveno

	2008 - 2011	2012-2015	2016-2019	trend
SO ORP Soběslav	173	139	143	klesající
Borkovice	0	2	4	stoupající
Budislav	2	3	3	stoupající
Dírná	2	1	1	klesající
Drahov	3	3	0	stagnace
Dráchov	0	0	1	-
Hlavatce	1	2	3	stoupající
Chotěmice	0	3	1	stoupající
Katov	3	0	0	klesající
Klenovice	18	6	10	klesající
Komárov	0	0	3	stoupající
Mažice	3	0	1	klesající
Mezná	0	0	0	-
Myslkovice	6	4	8	stoupající
Přehořov	4	2	2	klesající
Roudná	4	5	6	stoupající
Řípec	7	4	3	klesající
Sedlečko u Soběslavě	4	1	4	stagnace
Skalice	3	5	11	stoupající
Soběslav	29	23	17	klesající
Sviny	5	6	4	stagnace
Třebějice	0	0	0	-
Tučapy	6	10	7	stoupající
Val	1	2	2	stagnace
Vesce	6	1	3	klesající
Veselí nad Lužnicí	49	33	28	klesající
Vlastiboř	0	0	0	-
Vlkov	3	7	6	stoupající
Zálší	0	1	1	stagnace
Zlukov	4	5	1	klesající
Zvěrotice	5	6	6	stagnace
Žíšov	5	4	7	stoupající

Dále je možné posoudit také dlouhodobý vývoj počtu dokončených bytů, protože v některých obcích bylo dokončeno velmi malé množství bytů, a tak je lepší posoudit to, jestli počet dokončených bytů stoupá nebo naopak klesá. Tabulka zobrazuje součty dokončených bytů za tři čtyřletá období 2008 – 2011, 2012 – 2015 a 2016 – 2019. V posledním sloupci byl vyhodnocen trend vývoje. Celkový počet dokončených bytů v SO ORP Soběslav zaznamenal od roku 2008 klesající trend. Existují však také obce, ve kterých od roku 2008 nebyl dokončen žádný byt – Mezná, Třebějice a Vlastiboř. Nevyhodnocený trend byl určen i u obce Dráchov, protože z celého sledovaného období byl dokončen pouze jeden byt.

V některých obcích vývoj stagnuje, tedy hodnoty jsou ve sledovaném období stejné nebo se liší o jeden dokončený byt. To však neznamená, že se všechny tyto obce nacházejí ve stejné hladině počtu dokončených bytů. Např. obec Zvěrotice zaznamenala v téměř všech čtyřletých obdobích 6 dokončených bytů, naopak v obci Zálší byly dokončeny jen dva byty.

Celkově nejvíce bytů bylo dokončeno ve Veselí nad Lužnicí, a to ve všech třech sledovaných obdobích. Celkový trend dokončených bytů v tomto městě je však klesající stejně, jako je tomu u města Soběslav. V obou těchto městech bylo zaznamenáno nejvíce dokončených bytů v období 2008 – 2011.

Příroda a krajina

Kromě socioekonomických charakteristik je důležité zhodnotit také fyzicko-geografické poměry území. Jižní část území SO ORP Soběslav tvoří Třeboňská pánev a severní část Soběslavsko - Veselská Blata. Ve východní části území stoupá terén k Českomoravské vysočině. Západní část a centrální část území (Soběslavsko – Veselská Blata a údolí řeky Lužnice) se nachází v nadmořské výšce 400 - 450 m n.m. Východní část území nabývá nadmořské výšky 450 – 530 m n. m. Nejvyššími místy studovaného území jsou Budislavská hora (559 m n.m.) a obec Chotěmice (521 m n.m.), které se nachází v SV části správního území. Od jihu k severu územím protéká řeka Lužnice, do které se ve Veselí nad Lužnicí vlévá řeka Nežárka. Jihovýchodní část obvodu je protkána řadou vodních toků napájejících rybníkářskou soustavu navazující na Třeboňsko.

Zhodnocení základních charakteristik krajiny studovaného území je možné také na základě podílů využití jednotlivých druhů pozemků z celkové rozlohy území. V následující tabulce je uveden podíl zastoupených druhů pozemků a koeficient ekologické stability v Jihočeském kraji, SO ORP Soběslav celkově a v jednotlivých obcích. Druhy pozemků byly získány z dat Českého statistického úřadu, aby bylo možné hodnoty porovnávat i s krajskými daty.

V SO ORP Soběslav byl zaznamenán vysoký podíl orné půdy, 43 %, tj. téměř o 13 % více než je krajský průměr. Podíl zahrad, ovocných sadů a zastavěných a ostatních ploch je zhruba stejný jako v celém Jihočeském kraji. V SO ORP Soběslav byl zaznamenán menší podíl trvalých travních porostů – o 3,3 %. Naopak vodních ploch se nachází ve studovaném území o necelé 3 % více. Menší podíl je naopak registrován u lesních pozemků (25,5 %), což je zhruba o 12 % méně než v krajském průměru. Chmelnice a vinice se ve studovaném území nevyskytují stejně jako v celém kraji.

Jak bylo uvedeno výše, pro SO ORP Soběslav je typický vysoký podíl orné půdy z celkové rozlohy území. Např. v obci Sviny tento podíl dosahuje dokonce hodnoty 80,4 %. Druhý nejvyšší podíl mají Mažice (66,9 %). Dále 50 – 60 % plochy orné půdy disponují obce Budislav, Chotěmice, Katov, Myslkovice, Přehořov, Třebějice, Vesce, Zálší a Zvěrotice. Nižší podíl, než je krajský průměr, mají pouze 3 obce, a to Borkovice (24,3 %), Val (25,1 %) a Vlkov (28,6 %).

Dalším typem využití území jsou zahrady. Nejvyššího podílu zahrad dosáhly obce Roudná (6,8 %), Soběslav (5,7 %) a Myslkovice (3,1 %). Zahrady jsou naopak nejméně zastoupeny v Borkovicích (0,5 %) a Drahově (0,6 %).

Mezi ovocné sady jsou řazeny souvislé pozemky o velikosti nejméně 0,25 ha osázené ovocnými stromy. Tyto druhy pozemků se ve studovaném území vyskytují pouze v některých obcích: Chotěmice (0,1 %), Soběslav (0,7 %), Tučapy (0,1 %), Zálší (0,2 %) a Zvěrotice (0,1 %).

Výzor krajiny charakterizuje také podíl trvalých travních porostů v území. Více než 20% podíl byl zaznamenán v obcích Mezná (22,8 %), Sedlečko u Soběslavě (23,9 %) a Zálší (23,8 %). Minimum trvalých travních porostů je obsaženo v území obce Sviny 5,7 %. Druhým nejnižším podílem je 6,4 % v obci Myslkovice.

Překvapivě největší podíl zastavěných a jiných ploch je zaznamenán v obci Roudná, a to 20,8 %. Město Soběslav disponuje však nepatrně menším podílem (20,3 %). Ve městě Veselí nad Lužnicí tvoří plochy zastavěných a jiných ploch až třetí nejvyšší podíl (17,8 %), protože jeho území je rozlehlé s velkým množstvím přírodních ploch s chráněnými územími. Naopak nejmenší podíl zastavěných a ostatních ploch zaujímají obce Komárov (3,7 %), Třebějice (4,1 %) a Mezná (4,4%).

V SO ORP Soběslav jsou také celkově více zastoupeny vodní plochy (7,3 %) než je krajský průměr (4,4 %). Nejvíce jich je zaznamenáno na území města Veselí nad Lužnicí s podílem 23,5 %. Dalšími územími největším počtem vodních ploch jsou obce Vlkov (17,9 %), Drahov (13,2 %) a Val (12,3 %). Nejméně vodních ploch se nachází v obcích Zvěrotice (1,3 %), Vesce (1,4 %) a Mažice (1,5 %).

Posledním ze základních druhů pozemků jsou lesní. Nejvíce lesních ploch je registrováno na území obce Borkovice 49,5 %. To souvisí s faktem, že tato obec naopak disponuje nejmenším podílem orných ploch ve studovaném území. Menší podíl orných ploch má také obec Val, ve které je zaznamenán podíl lesních pozemků 42,3 %. Vysoký podíl lesů se nachází také ve Skalici (39,3 %) a 37 % v Dráchově. Naopak nejméně lesních ploch je registrováno v obcích Mažice (2,1 %) a Sviny (1,8 %).

Koeficient ekologické stability je možné definovat jako podíl ploch, které jsou ekologicky příznivé, oproti těm, které jsou převážně nepříznivé (orná půda, zastavěná plocha a ostatní plochy). Nejvyššího koeficientu ekologické stability dosáhly obce Borkovice a Val, které zároveň mají nejvyšší podíl lesních pozemků ve svém území. Zajímavé je, že třeba obec Komárov zaujala třetí nejvyšší pozici hodnoty KES, protože disponuje vyšším podílem lesů (36,4 %), ale zároveň i 33,3% zastoupení orné půdy. Obec má však také vysoký podíl vodních pozemků 11,9 %. Nejhoršího koeficientu ekologické stability dosáhly obce Sviny 0,11 a Mažice 0,23 %. Jak bylo uvedeno výše, jedná se o obce s vysokou mírou zornění území.

Tab. 9: Podíl ploch z celkové výměry a koeficient ekologické stability, zdroj: ČSÚ 2019

	Orná půda (%)	Zahrady (%)	Ovocné sady (%)	Trvalé travní porosty (%)	Podíl zastavěných a ostatních ploch (%)	Podíl vodních ploch (%)	Podíl lesních pozemků (%)	Koeficient ekologické stability
Jihočeský kraj	30,4	1,3	0,2	16,7	9,2	4,4	37,8	1,53
SO ORP Soběslav	43,0	1,8	0,1	13,4	8,8	7,3	25,5	0,93
Borkovice	24,3	0,5	0,0	15,0	4,8	5,9	49,5	2,44
Budislav	55,0	2,3	0,0	13,7	6,7	2,3	19,9	0,62
Dírná	45,4	1,1	0,0	14,5	5,0	4,5	29,4	0,98
Drahov	34,1	0,6	0,0	10,2	6,3	13,2	35,6	1,47
Dráchov	36,8	1,0	0,0	9,7	5,6	10,0	37,0	1,36
Hlavatce	44,4	1,6	0,0	11,3	5,1	3,2	34,4	1,02
Chotěmice	51,6	1,5	0,1	13,2	8,0	3,4	22,2	0,68
Katov	52,3	1,6	0,0	10,5	5,6	2,2	27,7	0,73
Klenovice	47,3	2,3	0,0	8,4	15,7	3,7	22,7	0,59
Komárov	33,3	0,7	0,0	14,0	3,7	11,9	36,4	1,70
Mažice	66,9	0,8	0,0	14,2	14,4	1,5	2,1	0,23
Mezná	44,4	0,9	0,0	22,8	4,4	11,6	15,8	1,05
Myslkovice	55,9	3,1	0,0	6,4	10,9	2,7	21,0	0,50
Přehořov	53,7	1,7	0,0	19,5	5,9	3,1	16,1	0,68
Roudná	32,5	6,8	0,0	14,5	20,8	6,2	19,2	0,88
Řípec	44,2	2,2	0,0	18,5	12,5	3,4	19,1	0,76
Sedlečko u Soběslavě	42,5	1,8	0,0	23,9	11,9	2,3	17,7	0,84
Skalice	38,4	2,0	0,0	9,9	7,0	3,5	39,3	1,21
Soběslav	33,5	5,7	0,7	18,6	20,3	6,8	14,3	0,86
Sviny	80,4	0,7	0,0	5,7	9,3	2,1	1,8	0,11
Třebějice	58,9	1,4	0,0	17,6	4,1	1,7	16,4	0,59
Tučapy	41,6	2,2	0,1	14,0	5,1	8,3	28,8	1,14
Val	25,1	1,0	0,0	13,1	6,2	12,3	42,3	2,19
Vesce	59,8	2,1	0,0	10,6	7,2	1,4	19,0	0,49
Veselí nad Lužnicí	35,6	2,3	0,0	9,4	17,8	23,5	11,3	0,87
Vlastiboř	44,0	0,8	0,0	11,7	4,5	4,4	34,6	1,07
Vlkov	28,6	1,6	0,0	11,8	10,7	17,9	29,4	1,55
Zálší	56,4	0,8	0,2	23,8	5,1	2,4	11,3	0,62
Zlukov	48,0	2,0	0,0	18,5	5,8	3,1	22,5	0,86
Zvěrotice	54,8	2,2	0,1	13,4	11,8	1,3	16,5	0,50
Žíšov	39,7	1,0	0,0	17,3	13,8	1,6	26,5	0,87

Vodní režim a horninové prostředí

Hydrologické a geologické aspekty území v minulosti tvořily první podmínky pro využití studovaného území a pro rozložení jeho prvotního osídlení. Tyto aspekty i v současnosti tvoří nejen přírodní bariéry, ale i příležitosti pro socioekonomické aspekty využití území.

Vodní režim

Území SO ORP Soběslav je velmi vodnaté (7,3 %), které je tvořeno také velkým množstvím vodních toků. Územím sice protékají pouze dvě řeky: Lužnice a Nežárka, ale nachází se zde řada drobných vodních toků. Jedná se o potoky Dírenský, Černovický, Bechyňský, Želečský, Mlýnský, Nedvědický, Svákovský, Chotěmický, Těšínský, Radimovský, Hlavatecký, Habří, Myslkovický, Kamenitý, Brod, Stružka, Katovský, Lipovský, Klukovský, Lešenský, Blatská stoka, Komárovská stoka, Domavelská stoka. Také z hlediska stojatých vod není podíl zastoupení v území zanedbatelný. Největším rybníkem ve studovaném území je Horusický rybník. Pozoruhodný je např. Nový rybník v Soběslavi – přírodní památka s plovoucími ostrovy.

Území SO ORP Soběslav náleží do hydrologického povodí I. řádu – Labe. Dále lze území zařadit do hydrologického povodí II. řádu s názvem Lužnice a Vltava - od Lužnice po Otavu. Z hlediska kategorie III. řádu území ORP Soběslav patří do následujících vymezených oblastí: 1) Lužnice (od Nežárky po ústí), 2) Nežárka a 3) Rybná a Lužnice (od Rybné po Nežárku). Povrchový odtok ze studovaného území lze zařadit z hlediska IV. řádu hydrologického povodí do následujících vymezených ploch: Bechyňský potok, Blatecký potok, Blatská stoka, Borecký potok, Bošilecký potok, Brusník, Bukovský potok, Černovický, Degárka, Dírenský potok, Doňovský potok, Holenský potok, Kamenitý potok, Katovský potok, Komárovská stoka, Lužnice, Mlýnský potok Nežárka, Olešenský potok, Rybniční stoka, Ryšánský potok, Sudoměřický potok, Těšínský potok, Vřesenský potok, Želečský potok, Zlatá toka a Zlukovský potok.

Záplavové území je evidováno na území 25 obcí z 31. V šesti obcích jsou navíc vymezena záplavová území dvou toků a ve dvou obcích se jedná dokonce o tři toky. Záplavová území jsou vymezena u toků Bechyňský potok, Černovický potok, Dírenský potok, Lužnice a Nežárka. Právě u řek Lužnice a Nežárka jsou vymezeny oblasti s významným povodňovým rizikem.

Přírodní léčivý zdroj je evidován v obci Komárov – pod názvem Komárovské blato. Ochranné pásmo I. a II. stupně je vyhlášeno v obci Komárov a také zasahuje na území obce Zálší. Jedná se o ložisko peloidů, kdy účelem využití výtěžku jsou peloidní vanové koupele a peloidní zábaly. Lázeňské místo se však v SO ORP Soběslav bohužel nenachází. Tento zdroj je zřejmě stále využíván pro Lázně Bechyně.

Z aktuálně předaných dat jsou vodní zdroje evidovány v následujících obcích: Borkovice, Komárov, Mažice, Roudná, Sviny, Tučapy, Veselí nad Lužnicí, Vlastiboř, Zálší. Data však nemusí být kompletní, protože některý z vlastníků nemusel data předat nebo dodat aktuální data.

Do studovaného území zasahuje vyhlášená Chráněná oblast přirozené akumulace vod (dále CHOPAV) Třeboňsko. V SO ORP Soběslav se rozkládá na území obcí Borkovice, Hlavatce, Komárov, Mažice, Sviny, Vesce, Veselí nad Lužnicí, Vlastiboř, Zálší a Žíšov. V SO ORP Soběslav se také nachází Území chráněná pro akumulaci povrchových vod – Budislav.

Hodnoty a limity využití území

Hodnotou území je veškeré vodstvo, které se v něm nachází. Ve výkrese hodnot jsou zařazeny zdroje přírodní pitné vody, OP přírodního léčivého zdroje I. a II. stupně a Chráněná oblast přirozené akumulace vod Třeboňsko. Stejné prvky jsou zobrazeny také ve výkrese limitů, jen místo zdrojů přírodní pitné vody jsou zobrazeny vodní zdroje pro zásobování pitnou vodou a ochranná pásma vodních zdrojů bez rozlišení. Dále je ve výkrese limitů zobrazena také Lokalita pro akumulaci povrchových vod. Limitujícím faktorem v území jsou také záplavová území řek. Ve výkrese jsou znázorněny aktivní zóny záplavového území a hranice Q 100. Ačkoliv by bylo možné některé prvky zařadit i do opačného výkresu, ale kvůli zlepšení čitelnosti výkresu byly zobrazeny především ty hlavní pro daný výkres.

<u>Horninové prostředí</u>

V území ORP Soběslav je možné vymezit dva základní typy hydrogeologických struktur: hydrogeologický masiv v oblastech moldanubického krystalinika, moldanubického a středočeského plutonu a pánevní sedimentární strukturu Třeboňské pánve a akumulace sedimentů v povodí Lužnice.

Filtrační parametry jsou v konkrétním místě závislé více na intenzitě a hloubce zvětrání a rozpukání než na horninovém druhu. Charakteristické je rychlé lokální

proudění podzemních vod v rámci jednotlivých hydrogeologických povodí, která se většinou téměř shodují s povodími hydrologickými a infiltrace srážkových vod v celé ploše území. Podstatný podíl podzemních vod do pánevních struktur přitéká z okolního krystalinika, zejména v silně členitých strukturách mimo hlavní pánevní strukturu - Třeboňská pánev. Vodohospodářsky nejvýznamnější je Třeboňská pánev, ve které parametry horninového prostředí umožňují soustředěné jímání podzemních vod.

Horninové prostředí studovaného území je možné porovnat také počtem a druhem ložisek nerostných surovin. Ty je možné rozdělit do skupin. V tabulkách níže jsou uvedena surovinová ložiska výhradních bilancovaných ložisek, dále nevýhradních evidovaných ložisek a ostatních nebilancovaných ložisek.

Tab. 10: Výhradní bilancovaná ložiska nerostných surovin, zdroj: Česká geologická služba

Obec	Název ložiska	Surovina	nerost	Počet ložisek v území
Drahov	Drahov-Krkavec	Štěrkopísky	Psamity, štěrk	1
Dráchov	Dráchov	Štěrkopísky	písek	1
Dráchov a Řípec	Dráchov	Štěrkopísky	písek	2
Skalice	Skalice	Štěrkopísky	Psamity, štěrk	2
Skalice	Rybova Lhota	bentonit	Bentonit	1
Val	Val	Štěrkopísky	Psamity, štěrk	2
Val	Kolence-Pecák	Kaolin pro keramický průmysl, jíly žáruvzdorné ostatní, jíly pórovinové	Jíl - kaolinit	2
Val a Vlkov	Val	Štěrkopísky	Psamity, štěrk	1
Veselí nad Lužnicí	Horusice - Vlkov	Štěrkopísky	Psamity, štěrk	1
Veselí nad Lužnicí	Veselí nad Lužnicí - Vlkov	Štěrkopísky	Štěrkopísek	1
Vlastiboř	Sudoměřice	Jíly žáruvzdorné ostatní, jíly pórovinové	jíl	1

Rozdíl mezi výhradními a nevýhradními ložisky je takový, že výhradní ložiska jsou tvořena nerosty náležející do kategorií vyhrazených nerostů uvedených dle Zákona č. 44/1988 Sb. §3 odst. 1. Nevyhrazená ložiska jsou dle odst. 2 všechna ta, která nenáleží ke kategoriím z odst. 1. Podle § 4 jsou výhradní ložiska majetkem České republiky. Podle dat předaných v roce 2020 se v SO ORP Soběslav nacházelo 15 výhradních ložisek. Nejčastěji se jedná o štěrkopísky, dále o jíly, kaolin a bentonit. Nejvíce ložisek se nachází v Dráchově, ve Skalici, Valu a Veselí nad Lužnicí.

Tab. 11: Nevýhradní evidovaná ložiska nerostných surovin, zdroj: Česká geologická služba

Obec	Název ložiska	Surovina	nerost	Počet ložisek v území
Tučapy	Dvorce - Tučapy	Cihlářská surovina	jíl, sprašová hlína	4
Veselí nad Lužnicí	Veselí nad Lužnicí – Jatky	Štěrkopísky	Štěrkopísek	2
Veselí nad Lužnicí a Žíšov	Veselí nad Lužnicí – Jatky	Štěrkopísky	Štěrkopísek	1

Co se týče nevýhradních ložisek, je jich ve studovaném území evidováno 7. V Tučapech se jedná o cihlářskou surovinu o počtu čtyř ložisek. Ve Veselí nad Lužnicí 3 ložiska štěrkopísků. Jedno z nich zasahuje i na území obce Žíšov. Na území SO ORP Soběslav se dále nachází ostatní nebilancovaná ložiska. Obvykle se jedná o menší ložiska s neschválenými počty nebo již odepsaná výhradní ložiska, konkrétně to jsou ložiska cihlářských surovin. Na území Soběslavi nalezneme také jedno nevýhradní ložisko štěrkopísků. Celkově ve studovaném území bylo registrováno 8 nevýhradních ložisek.

Tab. 12: Ostatní nebilancovaná ložiska, zdroj: Česká geologická služba

Obec	Název ložiska	Surovina	nerost	Počet ložisek v území
Borkovice a Sviny	Sviny	Cihlářská surovina	Hlína, jíl	1
Přehořov	Kvasejovice_Tučapy-blok 2	Cihlářská surovina	Jíl	1
Soběslav	Soběslav	štěrkopísky	Písek, štěrk	1
Skalice	Skalice	Cihlářská surovina	Jíl, písek	2
Skalice	Rybova Lhota	Cihlářská surovina	Jíl, písek	2
Tučapy	Dvorce – Tučapy	Cihlářská surovina	Jíl, písek	1

Na území SO ORP Soběslav byla stanovena také chráněná ložisková území, ve kterých jsou výhradní ložiska chráněna proti znemožnění nebo ztížení jejich dobývání. Nejedná se však vždy o totožná území s výše uvedenými výhradními ložisky. Jedná se o ložisková území: Dráchov (obce Dráchov a Řípec, surovina štěrkopísky), Horusice (Veselí nad Lužnicí a malá část obce Vlkov, štěrkopísky), Kolence (Val, Jíly žáruvzdorné ostatní, kaolin pro keramický průmysl, jíly pórovinové), Ponědrážka (Val a Vlkov, štěrkopísky), Rybova Lhota (Skalice, bentonit), Skalice nad Lužnicí (Skalice, štěrkopísky), Sudoměřice

II. (Vlastiboř, Jíly žáruvzdorné ostatní – jíly pórovinové) a Veselí nad Lužnicí (Veselí nad Lužnicí, štěrkopísky). Na území obce evidujeme ještě jedno chráněné ložiskové území – malý okraj CHLÚ Hatín (surovina - štěrkopísky) zasahuje na území obce Val. Převážně se nachází na území SO ORP Jindřichův Hradec. I jiná chráněná ložisková území se rozkládají i na území jiných SO ORP. Jedná se o CHLÚ Sudoměřice II., které zasahuje do území SO ORP Tábor, dále Kolence a Ponědrážka zasahující do SO ORP Třeboň.

Z hlediska horninového prostředí jsou dále také zaznamenávána a vyhodnocována poddolovaná území. V SO ORP je jich evidováno 9, a to v následujících obcích: Borkovice (železné rudy), Drahov (železné rudy), Klenovice (neuvedeno), Komárov (železné rudy), Řípec (železné rudy), Soběslav (lignit) a Veselí nad Lužnicí (tři území těžby železné rudy). Dále byly obvodním báňským úřadem stanoveny dobývací prostory – 1x Řípec, 4x Veselí nad Lužnicí.

V SO ORP Soběslav se nenachází nebo dosud nebyly předány informace o sesuvných území. Staré důlní dílo také není v SO ORP evidováno. Geoparky a chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry se v území nenachází.

Hodnoty a limity využití území

Mezi geologické hodnoty byla zařazena všechna ložiska nerostných surovin a chráněná ložisková území. V rámci civilizačních hodnot byly znázorněny také dobývací prostory. Stejné prvky jsou zaneseny také do výkresu limitů. Navíc jsou znázorněna Poddolovaná území, a to v podobě bodů nebo polygonů.

Kvalita životního prostředí

Kvalitu životního prostředí je možné posuzovat na základě různých faktorů. Některé vypovídají o jeho narušení, někde je naopak vyhodnoceno jako příznivé, nebo jsou jeho přírodní hodnoty dokonce zachovány více než v jiných oblastech. Tyto lokality bývají vyhlášeny jako různé typy chráněných území, aby bylo možné tyto hodnoty co nejvíce zachovávat. Kvalita životního prostředí v SO ORP Soběslav byla posuzována na základě počtu starých zátěží území a kontaminovaných ploch, dále počtu uzavřených a uložených míst těžebního odpadu. Potom byl vyhodnocen výskyt kategorií chráněných území: zvláště chráněná území, Mokřady mezinárodního významu, NATURA 2000, Biosférická rezervace UNESCO, památné stromy a přírodní parky.

Staré zátěže území a kontaminované plochy

Na území SO ORP Soběslav se vyskytuje několik lokalit starých zátěží území a kontaminovaných ploch. Obecně jsou sem řazeny lokality, ve kterých došlo ke kontaminaci horninového prostředí, podzemních nebo povrchových vod. Území byla obvykle kontaminována v minulosti nevhodnou manipulací s nebezpečnými látkami.

V obci Žíšov je např. vymezena lokalita zařazená do kategorie Havárie jiných nebezpečných látek (mimo ropných) – Sempra Praha.

V kategorii kontaminovaných areálů – průmyslová či komerční lokalita – je evidováno 6 míst, a to: obec Borkovice – RWE Transgas Net s.r.o, obec Řípec – E.ON Distribuce, a.s., obec Sedlečko u Soběslavě – Autoservis a ve městě Soběslav – JČDZ a.s. Soběslav, Lada a.s., Švadlačky – obalovna. V předchozí aktualizaci ÚAP bylo za největší starou ekologickou zátěž vyhodnoceno právě území výše uvedených Jihočeských dřevařských závodů v Soběslavi.

Do kategorie průmyslové skládky jsou zařazeny dvě lokality: skládka Budislav a na území Veselí nad Lužnicí se nachází Skládka Drahov Šibeniční vrch. V kategorii skládek, kdy se jedná o ostatní druhy bývalých nebo neoficiálních skládek, je zařazeno 23 lokalit.

Na území SO ORP Soběslav bylo identifikováno 7 míst, které poskytovatel údaje zařadil do kategorie vyloučená lokalita. Nacházejí se v následujících obcích: 2 v Soběslavi, 2 ve Vlastiboři, 2 ve Veselí nad Lužnicí a 1 v Žíšově.

Do kategorie Výroba/skladování/manipulace s nebezpečnými látkami (mimo ropných) byla zařazena Skládka dvorce u Tučap.

Uzavřená a opuštěná úložná místa těžebního odpadu

V území jsou dále evidována uzavřená a opuštěná úložná místa těžebního odpadu. Jedná se o lokality na území: Veselí nad Lužnicí (stavební kámen, stav – nevyužívaný, opuštěné úložné místo, vznik – neznámé), Zlukov (stavební kámen, stav – nevyužívaný, opuštěné úložné místo, vznik – do 19. Století) a Zvěrotice (Surovina - Polymetalické rudy – deponie, stav nevyužívaný, opuštěné úložné místo – vznik do 19. století).

Zvláště chráněná území

Zákon č. 114/1992 Sb. Stanovuje dle § 14 následující území jako zvláště chráněná tato: národní parky, chráněné krajinné oblasti (CHKO), národní přírodní rezervace (NPR), přírodní rezervace (PR), národní přírodní památky (NPP) a přírodní památky (PP). Tato chráněná území je možné dělit dále do kategorie velkoplošných a maloplošných zvláště chráněných území (VZCHÚ a). Do VZCHÚ řadíme národní parky a CHKO.

Na území SO ORP Soběslav nebyl vyhlášen žádný národní park. Z **velkoplošně zvláště chráněných území** sem však zasahuje **CHKO Třeboňsko**. Je vymezeno na území obcí Drahov, Val, Veselí nad Lužnicí a Vlkov. V tomto území jsou vyhlášeny tři různé stupně ochrany. Nejpřísnější režim ochrany je zaveden v I. zóně, která se nachází v katastrálním území Horusice v území Veselí nad Lužnicí. II. a III. zóna se prolíná v území všech výše uvedených obcí, ve kterých je CHKO Třeboňsko vyhlášeno.

Z **maloplošných zvláště chráněných území** byly ve studovaném území doposud vyhlášeny **přírodní rezervace, národní přírodní památka a přírodní památky**. Co se týče **přírodních rezervací**, nachází se jich v SO ORP Soběslav celkem 8. **Borkovická blata** (Borkovice, ochranné pásmo (OP) zasahuje i na území obcí Komárov a Vlastiboř), **Kozohlůdky** (Borkovice), **Dráchovské louky** (Dráchov, Žíšov), **Dráchovské tůně** (Dráchov), **Horusická blata** (Veselí nad Lužnicí), **Píšečný přesyp u Vlkova** (Vlkov), **Rod** (Val) a **V Luhu** (Val), Do území zasahuje také ochranné pásmo přírodní rezervace Rašeliniště Hovízna, a to v obci Veselí nad Lužnicí. Dalším typem MZCHÚ ve studovaném území je **národní přírodní památka Ruda**, která byla vyhlášena na území Veselí nad Lužnicí, konkrétněji v katastrálním území Horusice. **Dále bylo v SO ORP Soběslav vyhlášeno 7** přírodních památek, a to: **Doubí u Žíšova** (Žíšov), **Farářský rybník** (Drahov, OP zasahuje i do obcí Veselí nad Lužnicí a Zlukov), **Kozí vršek** (Vlkov), **Kutiny** (Vlastiboř a Hlavatce),

Lužnice (Dráchov, Klenovice, Roudná, Řípec, Skalice, Soběslav, Vesce, Veselí nad Lužnicí a Žíšov, malé OP na území obcí Klenovice a Skalice), **Nový rybník u Soběslavi** (Soběslav) a **Veselská Blata** (Borkovice, Komárov, Mažice, Zálší – OP pouze Borkovice). Dále do území zasahuje ochranné pásmo PP Kozlov, nacházející se v sousedním ORP.

Mokřady mezinárodního významu

Na území SO ORP Soběslav je možné také nalézt lokalitu vymezenou podle tzv. Ramsarské úmluvy, tedy Úmluvy o mokřadech mající mezinárodní význam především jako biotopy vodního ptactva. Ve studovaném území jsou vyhlášeny lokality Třeboňská rašeliniště a Třeboňské rybníky. Jejich ochrana je zaručena díky tomu, že se nachází uvnitř lokality VZCHÚ - CHKO Třeboňsko. Lokalita Třeboňské rybníky se rozkládá mezi obcemi Val, Veselí nad Lužnicí a Vlkov v SO ORP Soběslav. Třeboňská rašeliniště leží uvnitř Třeboňských rybníků a jsou vymezena pouze v obci Veselí nad Lužnicí.

NATURA 2000

Chráněná území NATURA 2000 jsou vymezována na základě směrnice platné pro státy Evropského společenství. Dle § 3 Zákona č. 114/1992 pro zachování typů evropských stanovišť a stanovišť evropsky významných druhů v jejich přirozeném areálu v příznivém stavu. V České republice jsou vymezeny dva druhy těchto lokalit, a to Evropsky významné lokality a Ptačí oblasti.

Na území SO ORP Soběslav je vymezeno 6 Evropsky významných lokalit (EVL). Jedná se o lokality Borkovická blata (Borkovice, Komárov, Mažice, Zálší), Malý Horusický rybník (Veselí nad Lužnicí), Nadějská soustava (Val a Vlkov, SO ORP Třeboň – Klec, Frahelž, Lomnice nad Lužnicí, Ponědraž, Ponědrážka), Písečný přesyp u Vlkova (Vlkov), Ruda (Veselí nad Lužnicí a SO ORP České Budějovice - Bošilec a SO ORP Třeboň - Ponědrážka). EVL Lužnice prochází územím SO ORP Soběslav několika obcemi, a to Drahov, Dráchov, Klenovice, Roudná, Řípec, Skalice, Soběslav, Val, Vesce, Veselí nad Lužnicí, Vlkov a Žíšov.

Druhou kategorií jsou ptačí oblasti. Ve studovaném území se nachází pouze jedna ptačí oblast – Třeboňsko. Je vymezena na území obcí Drahov, Val, Vlkov, Veselí nad Lužnicí a Zlukov v SO ORP Soběslav.

Památné stromy

Ochraně přírody ze Zákona č. 114/1992 podléhají také stromy vyhlášené jako tzv. památné stromy z důvodu. Jedná se podle § 46 o mimořádně významné stromy, jejich

skupiny a stromořadí a na území SO ORP Soběslav je jich vymezeno 6, a to v Budislavi (Dub letní), Dírná (Lípa malolistá), Myslkovice (Dub letní), Roudná (Lípa velkolistá) a Vlastiboř (Jilm Drsný).

Biosférické rezervace UNESCO

Na území SO ORP Soběslav se také nachází Biosférická rezervace Třeboňsko, která je akceptována v rámci mezinárodního programu UNESCO Člověk a biosféra (MAB). Ve studovaném území se rozkládá na území obcí Drahov, Val, Veselí nad Lužnicí a Vlkov. Hranice tohoto území je totožná s hranicí CHKO Třeboňsko na území SO ORP Soběslav.

Krajinný ráz a přírodní parky

Ochrana krajinného rázu je realizována prostřednictvím CHKO Třeboňsko, které vymezuje na území SO ORP oblasti krajinného rázu (ObKR 16), a 45 míst krajinného rázu, které se dělí na kategorie: hodnoty interiéru sídel (14), krajinářsky hodnotná území (3), rizikové historizující zóny v sídlech (5) a území s vysokou krajinně-estetickou hodnotou (6).

Mimo území CHKO Třeboňsko je vymezen jeden přírodní park. Přírodní parky jsou podle § 12 zákona č. 114/199 2Sb.území ochrany krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami vyhlášená orgánem ochrany přírody. Na území SO ORP Soběslav byl doposud zřízen pouze jeden přírodní park, a to Černická obora. Je vymezena na území obcí Hlavatce, Komárov a Vlastiboř.

Hodnoty a limity využití území

Jako hodnoty území lze vymezit veškerá chráněná území, protože takto vymezená území splňují přísné předpoklady pro jejich zařazení. Jedná se o CHKO, NPP, PP, PR, přírodní park, památné stromy, lokality Natura 2000 – Evropsky významná lokalita a ptačí oblast a Mokřady dle Ramsarské úmluvy. Poslední tři zmíněná chráněná území nejsou znázorněna ve Výkrese limitů z důvodu přehlednosti mapy. Naopak jako limity přibyla ochranná pásma MZCHÚ.

Kategorie Staré zátěže území a kontaminované plochy a Uzavřená a opuštěná úložná místa těžebního odpadu lze určit jako limity využití území. Opět z důvodu velkého množství nasycení výkresu limitů však nejsou uvedeny v grafické části.

Jako hodnoty i limity jsou znázorněny také prvky ÚSES – územního systému ekologické stability, kdy omezení užívání těchto území jsou uvedena v územních plánech jednotlivých obcí, případně v Zásadách územního rozvoje.

Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa

Další fyzickogeografickou charakteristikou, která se však může promítat i do socioekonomických aspektů území, je posouzení půdních a lesních ploch. Důležitý ukazatel pro úrodnost půdy je její zařazení do I. a II. třídy ochrany. Informace o plochách vhodných k zalesnění nebo k zatravnění však nebyly předány.

Půdy I. a II. třídy podle BPEJ

Zemědělské pozemky jsou kategorizovány na základě Bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ), tedy na základě číselného kódu který je přiřazen na základě půdních a klimatických podmínek jednotlivých půd. Na základě těchto dat je možné půdy rozdělit mimo jiné celkově podle jejich kvality. Na základě toho byla stanovena jejich potřebná míra ochrany do 5 tříd ochrany. Nejkvalitnější půdy jsou zařazeny do I. třídy ochrany.

Pro porovnání kvality zemědělských půd v SO ORP Soběslav byly vybrány podíly zemědělské půdy I. a II. třídy za každou obec SO ORP Soběslav celkem. Hodnoty procentuálních podílů půd I. a II. třídy a obou celkem na celkové rozloze území obcí jsou uvedeny v tab. 13 na následující straně. Největší podíl půd I. třídy se nachází v obcích Třebějice (57,2 %), Mezná (45,7 %) Myslkovice (44,2 %) a Chotěmice (40,5 %). U všech ostatních obcí zaujímají plochy půd I. třídy méně než 40 %. Celkem 11 obcí má podíl nejkvalitnějších půd více než 25 %. Celkově v SO ORP Soběslav je podíl půd I. třídy 14,1 %. 17 obcí zaujímá nižší podíl těchto půd nebo žádný. Půdy I. třídy ochrany se vůbec nevyskytují v obcích Borkovice, Komárov, Mažice, Sviny a Zálší.

Nejvíce půdami II. třídy ochrany disponuje obec Mažice (62,1 %). Celkově v SO ORP Soběslav tvoří půdy II. třídy podíl 11 %. 24 obcí má méně procent než je celkový podíl půd II. třídy v SO ORP Soběslav celkem. V Žíšově a Komárově se nevyskytují žádné půdy této kategorie ochrany.

Jelikož v některé obci se nachází větší podíl půd jedné třídy a druhé menší nebo naopak, pro celkové porovnání podílu kvalitních půd v dané obci je lepší vyhodnotit součet obou podílů. Celkově v SO ORP Soběslav se nachází 25,1 % kvalitní půdy na rozlohu celého správního území. Větší podíl, než je v celém správním celku, má 15 obcí. Největší podíl zaujímají obce Mažice 62,1 %, Třebějice, 59,9 %, dále Budislav 46,7 %, Dírná 44,7 % Chotěmice 49,3 %, Mezná 47,9 %, Myslkovice 47,7 %, Sedlečko u Soběslavě 43,2 % a Zvěrotice 47 %. Z těchto obcí lze označit jako ty s nejkvalitnější půdou následující obce: Mažice, protože disponují s absolutně největším podíl nejkvalitnějších půd, dále Třebějice,

Mezná, Myslkovice, Chotěmice, které mají současně i vysoký podíl půd I. třídy. Kvalitní půdy se vůbec nenachází pouze v obci Komárov. Velmi nízké podíly jsou zaznamenány v obcích Dráchov 2,0 %, Sviny 1,9 %, Vlastiboř 7,6 %, Vlkov 7,0 % a Žíšov 8,4 %. Z toho se ve Svinách nenachází půdy I. třídy.

Tab. 13: Podíly úrodné půdy (I. a II. třídy) na celkové rozloze obce, zdroj: ČSÚ

	Celková výměra obce [ha]	**Podíl úrodné půdy na rozloze obce [%]**		
		I. třída	II. třída	celkem
Borkovice	1583,0	0	22,9	22,9
Budislav	884,6	39,8	6,9	46,7
Dírná	2198,5	36,8	7,9	44,7
Drahov	1097,3	5,3	3,4	8,7
Dráchov	971,3	1,9	0,1	2,0
Hlavatce	1935,8	7,7	17,9	25,6
Chotěmice	516,0	40,5	8,8	49,3
Katov	371,5	9,4	10,9	20,4
Klenovice	656,6	6,6	9,5	16,2
Komárov	859,8	0	0	0
Mažice	551,7	0	62,1	62,1
Mezná	507,5	45,7	2,2	47,9
Myslkovice	487,8	44,2	3,5	47,7
Přehořov	956,1	27,6	1,3	28,9
Roudná	365,2	11,2	10,1	21,3
Řípec	740,9	12,0	7,8	19,8
Sedlečko u Soběslavě	286,1	34,2	9,0	43,2
Skalice	1507,9	8,8	7,3	16,1
Soběslav	1999,5	12,7	15,6	28,2
Sviny	1124,1	0	1,9	1,9
Třebějice	611,8	57,2	2,7	59,9
Tučapy	1859,0	32,1	3,8	35,9
Val	1635,4	4,0	9,2	13,2
Vesce	744,5	3,8	23,1	26,8
Veselí nad Lužnicí	2956,7	1,3	22,2	23,5
Vlastiboř	1722,6	3,8	3,9	7,6
Vlkov	654,6	2,5	4,5	7,0
Zálší	891,7	0	23,6	23,6
Zlukov	603,7	19,0	6,4	25,4
Zvěrotice	640,4	39,6	7,4	47,0
Žíšov	472,7	8,4	0	8,4
ORP Soběslav	**32394,2**	**14,1**	**11,0**	**25,1**

Lesy

Jak je možné zjistit v kapitole Příroda a krajina, lesy zaujímají 25,5 % z celkové plochy SO ORP Soběslav. Podle Zákona č. 289/1995 Sb. § 6 se lesy dělí do kategorií podle jejich převládající funkce na: hospodářské, ochranné a zvláštního určení. Většinu lesních ploch zaujímají lesy hospodářské.

Lesy ochranné jsou podle Zákona č. 289/1995 Sb. § 7a definovány, jako lesy na mimořádně nepříznivých stanovištích mj. např. v rašeliništích. V SO ORP Soběslav byly vyhlášeny tyto lesy v obcích: Borkovice a Zálší.

Podle § 8 jsou jako zvláštního určení řazeny ty lesy, které nejsou ochrannými lesy a nacházejí v pásmech hygienické ochrany vodních zdrojů I. stupně, nebo v OP zdrojů přírodních léčivých a stolních minerálních vod a na území národního parku (NP) nebo národní přírodní rezervace (NPR). Dále sem můžou být zařazeny lesy, u kterých veřejný zájem na zlepšení a ochraně životního prostředí nebo jiný oprávněný zájem na plnění mimoprodukčních funkcí je nadřazen produkčním. V SO ORP Soběslav je tento typ lesů vyhlášen na území obcí: Borkovice, Komárov, Klenovice, Roudná, Soběslav, Tučapy, Val, Veselí nad Lužnicí, Zvěrotice, Žíšov.

Podle § 9 jsou mezi hospodářské lesy řazeny všechny lesy nevyhlášené jako ochranné nebo zvláštního určení.

Hodnoty a limity využití území

Půdy I. a II. třídy ochrany a všechny druhy byly zařazeny jako hodnota i limit v území. Ve výkrese limitů je navíc znázorněna plocha 50 m od kraje lesa, ve které je užívání podmíněno souhlasem odboru Životního prostředí.

Občanská vybavenost včetně její dostupnosti a veřejná prostranství

V rámci posouzení občanské vybavenosti ve studovaném území byly shromážděny údaje o počtech a druzích škol na území SO ORP Soběslav. Data o dalších druzích občanského vybavení jako jsou pošty, knihovny, sportoviště, ordinace lékařů apod. se nepodařila shromáždit v dostatečně ověřené podobě pro všechny obce, a tak jsou posouzena pouze obecně. Pro příští úplnou Aktualizaci bude zaměřeno na získání těchto dat v dostatečné míře i pro možnost analýzy jejich dostupnosti.

Tab. 14: Školy na území obcí SO ORP Soběslav podle jejich druhu, zdroj: ČSÚ + vlastní průzkumy

	MŠ	ZŠ	SOU	SŠ	VŠ	Speciální škola	ZUŠ	Celkem
Borkovice	-	-	-	-	-	-	-	-
Budislav	-	-	-	-	-	-	-	-
Dírná	-	-	-	-	-	-	-	-
Drahov	-	-	-	-	-	-	-	-
Dráchov	-	-	-	-	-	-	-	-
Hlavatce	-	-	-	-	-	-	-	-
Chotěmice	-	-	-	-	-	-	-	-
Katov	-	-	-	-	-	-	-	-
Klenovice	-	-	-	-	-	-	-	-
Komárov	-	-	-	-	-	-	-	-
Mažice	-	-	-	-	-	-	-	-
Mezná	-	-	-	-	-	-	-	-
Myslkovice	-	-	-	-	-	-	-	-
Přehořov	-	-	-	-	-	-	-	-
Roudná	1	-	-	-	-	-	-	1
Řípec	-	-	-	-	-	-	-	-
Sedlečko u Soběslavě	-	-	-	-	-	-	-	-
Skalice	-	-	-	-	-	-	-	-
Soběslav	2	2	1	1	-	+2	1	9
Sviny	1	-	-	-	-	-	-	1
Třebějice	-	-	-	-	-	-	-	-
Tučapy	1	1	-	-	-	-	-	2
Val	-	-	-	-	-	-	-	-
Vesce	-	-	-	-	-	-	-	-
Veselí nad Lužnicí	3+1	2	-	1	-	+1	1	9
Vlastiboř	-	-	-	-	-	-	-	-
Vlkov	-	-	-	-	-	-	-	-
Zálší	-	-	-	-	-	-	-	-
Zlukov	1	-	-	-	-	-	-	1
Zvěrotice	-	-	-	-	-	-	-	-
Žíšov	-	-	-	-	-	-	-	-
SO ORP Soběslav	9+1	5	1	2	0	3	2	

Na rozdíl od minulé 4. úplné Aktualizace ÚAP přibyly dvě mateřské školky, a to v Roudné a ve Veselí nad Lužnicí v m. č. Horusice. V Roudné se oficiálně jedná o tzv. dětskou skupinu. Nová mateřská škola v Horusicích je v tabulkách uvedena jako + 1, protože se nejedná o novou samostatnou organizaci mateřské školy, ale pobočku stávající MŠ ve Veselí nad Lužnicí. Ačkoliv přibyly pouze dvě malé mateřské školy, došlo alespoň ke zvýšení dostupnosti těchto škol, protože mimo města Soběslav a Veselí nad Lužnicí se školky nachází pouze ve Svinech, Tučapech a Zlukově. Počet základních škol zůstal stále stejný, a to dvě v Soběslavi a dvě ve Veselí nad Lužnicí. Mimo tato města se základní škola nachází pouze v Tučapech. Dále jsou v území umístěny dvě speciální základní školy, a to v Soběslavi a ve Veselí nad Lužnicí. Jsou však v tabulce uvedeny opět jako +hodnota, protože oficiálně náleží organizaci Střední škola řemeslná a základní škola. V tabulce je tato škola již uvedena ve sloupci střední odborné učiliště (SOU). Tato škola nabízí i středoškolské vzdělání pro osoby se speciálními vzdělávacími potřebami. Střední školy zakončené maturitní zkouškou se v území nachází po jedné v Soběslavi (gymnázium) a jedna střední odborná škola ve Veselí nad Lužnicí. V obou městech se nachází také základní umělecká škola. Žádná vysoká škola se však v území nenachází.

Následující údaje o kulturních a zdravotnických zařízeních jsou uvedeny pouze obecně a navíc z údajů z předchozí aktualizace, protože tato data nebyla ověřena ve všech obcích. Knihovny jsou evidovány téměř ve všech obcích. Klasicky provozované kino bylo v minulé aktualizaci ve studovaném území zaznamenáno pouze v Soběslavi. Muzea nebo galerie byla evidována kromě měst také v obci Vlastiboř. Zhruba v polovině ze všech obcích v území byl provozován nějaký typ kulturní zařízení.

Ordinace lékařů jsou lokalizovány především ve městech Soběslav a Veselí nad Lužnicí. V předchozí aktualizaci bylo uvedeno, že se po jedné ordinaci lékaře nachází také v obcích Dírná a Tučapy. Lékárny se také nacházely pouze v Soběslavi a Veselí nad Lužnicí. Domov pro seniory byl evidován kromě měst také v obci Budislav.

Hodnoty a limity využití území

Všechny objekty občanské vybavenosti, které se nachází ve studovaném území, je možné označit jako hodnotu území. Ve výkrese hodnot však nebyly znázorněny.

Dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti

Důležitou součástí posouzení území je také jeho hledisko vybavení dopravní a technické infrastruktury. Z pohledu pozemní dopravy nejvýznamnější komunikací je dálnice D3, která probíhá územím SO ORP Soběslav severojižním směrem, na které je již zprovozněna doprava v celém úseku probíhajícím tímto územím. Přítomnost této dálnice zrychluje spojení obyvatel do krajského města, Českých Budějovic, případně dále do Rakouska, nebo naopak do okresního města Tábor, do hlavního města Prahy a dále. Omezující však zatím je fakt, že Dálnice D3 není zatím zprovozněna v celé její plánované délce. V území se dále nachází silnice I. třídy I/3 (E55 Berlín – Praha – Terst), I/23 (směr Jindřichův Hradec), a I/24 do Třeboně. Silnice

Územím také prochází železnice. Nejvýznamnější železniční trasou je právě modernizovaný 4. tranzitní koridor v úseku Veselí nad Lužnicí – Doubí u Tábora, 2. Etapa Soběslav Doubí. Konkrétně se jedná o trať č. 220 z Benešova u Prahy vedoucí přes Tábor do Českých Budějovic. Ve Veselí nad Lužnicí se na tuto trasu napojují tratě č. 225 vedoucí přes Jindřichův Hradec a Jihlavu do Havlíčkova Brodu, a trať č. 226 probíhající přes Třeboň do Českých Velenic.

V Soběslavi se nachází také veřejné letiště pro vnitrostátní provoz.

Data pro technickou infrastrukturu se nepovedla aktualizovat v celém rozsahu pro všechny obce. Zapracovány byly datové vrstvy předané od energetických společností a telekomunikačních společností. Vrstvy vodovodů, kanalizací a zařízení týkající se zásobování vodou, odvodu a zpracování odpadních vod vlastněné společnostmi zabývající se touto činností jsou předány a zapracovány. Neproběhla však u všech obcí revize těchto sítí vlastněných a spravovaných obcemi. V příští aktualizaci bude konkrétněji posouzen aktuální stav inženýrských sítí a vyhodnocen jejich vývoj. Z dat předchozí aktualizace vycházelo, že 72 % obyvatel ve studovaném území bylo zásobováno pitnou vodou z veřejného zdroje. Dále bylo evidováno 17 hromadných čistíren odpadních vod v 11 obcích. Podíl obyvatel napojených na veřejnou kanalizaci byl 73 % v roce 2016. Dle aktuálně předaných dat plynárenskými společnostmi je 7 obcí plynofikováno – Soběslav, Veselí nad Lužnicí, Řípec, Dráchov, Žíšov, Sviny, Zlukov. V Soběslavi a Veselí nad Lužnicí jsou také evidovány teplovody.

Hodnoty a limity využití území

Jako hodnoty je možné označit všechny dopravní a technické sítě s jejich objekty a zařízeními. Ve výkrese hodnot však nejsou všechny zobrazeny z důvodu čitelnosti. Tato data byla však zobrazena ve výkrese limitů, a to i s jejich ochrannými pásmy. Nejrozlehlejším z nich je ochranné pásmo letiště, které má však různé stupně omezení v různých vzdálenostech. Z důvodu čitelnosti není znázorněna vrstva teplovodů.

Ekonomické a hospodářské podmínky

Ekonomické aspekty jsou nedílnou součástí celkového zhodnocení studovaného území. Analýza byla provedena na základě hodnocení nezaměstnanosti, podílů jednotlivých sektorů na hospodářství v SO ORP Soběslav, míry podnikatelské aktivity v jednotlivých obcích a zhodnocení podniků podle velikosti v SO ORP Soběslav v jednotlivých obcích i celkově. Poslední částí je zhodnocení vyjížďky a dojížďky do zaměstnání a škol.

Nezaměstnanost

Důležitým ukazatelem hospodářské situace ve studovaném území je vývoj nezaměstnanosti. V současné době je nezaměstnanost v České republice evidována na základě tzv. Podílu nezaměstnaných osob, který tvoří počet registrovaných dosažitelných uchazečů o zaměstnání ve věku 15 – 65 let ze všech obyvatel ve stejném věku.

Tab. 15: Vývoj podílu nezaměstnaných osob v SO ORP Soběslav a v Jihočeském kraji, zdroj: ČSÚ

	2015	2016	2017	2018	2019
SO ORP Soběslav	6,8	5,6	4,2	2,3	1,9
Jihočeský kraj	5,0	4,2	3,0	2,4	2,3

Vývoj podílu nezaměstnaných osob byl vyhodnocen za pětileté období 2015 – 2019. V roce 2015 byla nezaměstnanost ve studovaném území vyšší o 1,8 % než v celém kraji. Celé sledované období se však podíl nezaměstnaných osob neustále snižoval a od roku 2018 byl nižší, než je krajský průměr. V roce 2019 byla zaznamenaná nezaměstnanost dokonce o 0,4 % nižší. Klesající trend nezaměstnanosti probíhal i v celém kraji.

Jelikož hodnota nezaměstnanosti v jednotlivých obcích zaznamenává v některých letech různé výkyvy, byl vypočítán pětiletý průměr, podle kterého jsou obce mezi sebou porovnávány. Nejvyšší průměrná nezaměstnanost v letech 2015 – 2019 je evidována u obce Mezná. Naopak hodnotu nižší než krajský průměr zaznamenaly obce Borkovice, Katov, Komárov, Řípec, Sviny, Zlukov, Žíšov. Ve všech případech se jedná o menší obce. Otázka je, jaký vývoj bude následovat kvůli koronavirové krizi, tedy do jaké míry bude ovlivňovat hodnoty nezaměstnanosti ve studovaném území.

Tab. 16: Průměr podílů nezaměstnaných osob v letech 2015 – 2019 v obcích SO ORP Soběslav, v tomto území celkově a v Jihočeském kraji, zdroj: ČSÚ

	průměr 2015 - 2019
Borkovice	2,4
Budislav	5,1
Dírná	4,7
Drahov	4,7
Dráchov	4,7
Hlavatce	4,3
Chotěmice	3,8
Katov	1,4
Klenovice	4,1
Komárov	3,3
Mažice	4,7
Mezná	10,2
Myslkovice	4,7
Přehořov	4,5
Roudná	3,8
Řípec	1,4
Sedlečko u Soběslavě	4,6
Skalice	4,0
Soběslav	4,4
Sviny	2,7
Třebějice	4,8
Tučapy	4,8
Val	5,6
Vesce	3,7
Veselí nad Lužnicí	4,0
Vlastiboř	4,0
Vlkov	3,8
Zálší	4,1
Zlukov	2,5
Zvěrotice	3,7
Žíšov	3,4
SO ORP Soběslav	4,2
Jihočeský kraj	3,4

Struktura hospodářství

Pro získání informací o situaci v hospodářství ve studovaném území byla shromážděna data o podílu rozdělení ekonomicky aktivních osob do jednotlivých hospodářských sektorů, podíl podniků SO ORP Soběslav v rámci kraje, počet a velikostní struktura podniků v jednotlivých obcích, a míra podnikatelské aktivity.

Tab. 17: Podíl ekonomicky aktivních osob zaměstnaných v primárním, sekundárním a terciérním sektoru hospodářství v SO ORP Soběslav a Jihočeském kraji za rok 2011, zdroj: SLDB

%	Primér	Sekundér	Terciér
SO ORP Soběslav	5,1	34,5	60,4
Jihočeský kraj	5,0	34,5	60,4

Ačkoliv data o rozdělení hospodářství studovaného území jsou dostupná pouze ze Sčítání lidu, domů a bytů z roku 2011, mohou dostatečně nastínit zaměření studovaného území. Podíl ekonomicky aktivních osob zaměstnaných v jednotlivých sektorech v podstatě kopíruje krajský průměr. V primárním sektoru bylo zaměstnáno pouze 5 %. Ačkoliv území SO ORP Soběslav mělo silnou průmyslovou tradici, v sekundéru v roce 2011 pracovalo 34,5 %. Největší podíl zaměstnaných nacházíme v terciéru, jehož zvyšování je obecným trendem. V příští aktualizaci už by měla být dostupná data ze SLDB 2021, a tak bude možné vyhodnotit, jestli nastaly nějaké změny v přerozdělení podílů jednotlivých sektorů na hospodářství, ale dá se předpokládat mírné zvyšování podílu terciéru.

Tab. 18: Podíl podniků SO ORP Soběslav na celkovém počtu podniků [%], zdroj: ČSÚ

	2015	2016	2017	2018	2019
Jihočeský kraj	84076	82819	84462	85312	86316
SO ORP Soběslav	2579	2496	2575	2591	2637
Podíl podniků [%]	3,1	3,0	3,0	3,0	3,1

Podniky nacházející se v SO ORP Soběslav se mezi roky 2015 – 2019 podílely na celkovém počtu všech podniků v Jihočeském kraji 3 %. Co se týče absolutního počtu podniků, zajímavé je, že absolutní čísla zaznamenaly výkyv v roce 2016, kdy ve studovaném území i v Jihočeském kraji došlo k poklesu počtu podniků, ale v následujícím roce opět hodnoty dosáhly téměř stejných hodnot jako v roce 2015. V následujících letech následoval již pouze vzestupný trend čísel podniků v daných územích.

Pro zhodnocení hospodářství území je nutné také porovnat velikostní strukturu podniků. Velké podniky o 250 zaměstnancích a více se nachází pouze v Soběslavi (2) a Veselí nad Lužnicí (1). Mimo tato města se střední velikost podniku (50 – 249 zaměstnanců) vyskytuje pouze v obci Roudná. Většina podniků je tedy zařazena do kategorie malé (0 – 24 zaměstnanců). Zkreslující mohou být údaje podniků, které nejsou uvedeny v žádné kategorii. Celkově nejvíce podniků se nachází v Soběslavi (843), Veselí nad Lužnicí (673) a Klenovicích (100). V území se nenachází žádná obec, ve které by nebyl zaznamenán žádný podnik. Nejméně jich je v malých obcích: Katov, Mezná a Třebějice.

Tab. 19: Velikostní struktura podniků, zdroj: ČSÚ

	Podniky				
	Malé (0 - 24)	Střední (50 - 249)	Velké (250 a více)	Neuvedeno	Celkem
Borkovice	44	0	0	5	49
Budislav	37	0	0	5	42
Dírná	38	0	0	5	43
Drahov	14	0	0	3	17
Dráchov	23	0	0	4	27
Hlavatce	66	0	0	9	75
Chotěmice	10	0	0	1	11
Katov	7	0	0	0	7
Klenovice	92	0	0	8	100
Komárov	9	0	0	3	12
Mažice	17	0	0	5	22
Mezná	7	0	0	1	8
Myslkovice	39	0	0	0	39
Přehořov	18	0	0	4	22
Roudná	73	1	0	11	85
Řípec	38	0	0	4	42
Sedlečko u Soběslavě	16	0	0	4	20
Skalice	75	0	0	5	80
Soběslav	705	15	2	121	843
Sviny	49	0	0	7	56
Třebějice	6	0	0	1	7
Tučapy	71	0	0	16	87
Val	29	0	0	8	37
Vesce	35	0	0	5	40
Veselí nad Lužnicí	568	7	1	97	673
Vlastiboř	33	0	0	7	40
Vlkov	20	0	0	1	21
Zálší	26	0	0	3	29
Zlukov	19	0	0	3	22
Zvěrotice	44	0	0	2	46
Žíšov	27	0	0	8	35
SO ORP Soběslav	2255	23	3	356	2637

Kromě velikosti podniků lze porovnat míru podnikatelské aktivity. Nejvyšší průměrná míra podnikatelské aktivity z let 2015 – 2019 byla zaznamenána v obcích Borkovice (168,9) a Hlavatce (166,3), Skalice (146,9), Sviny (147,7), Roudná (137,7), Vesce (135, 9), Mažice (134) a Klenovice (133,3). Právě obec Klenovice je jediná s vysokou mírou podnikatelské aktivity i vysokého počtu podniků. Do podobné kategorie se může řadit i obec Roudná, ve které se celkově nachází 85 podniků. Město Soběslav disponuje téměř stejnou podnikatelskou aktivitou, jako je krajský průměr. Veselí nad Lužnicí již nabývá hodnot nižších, než je průměr SO ORP Soběslav. Nejnižší podnikatelská aktivita je registrována v obcích Přehořov (51,7), Zlukov (58,7) a Mezná (61,5), ve které je také nejnižší počet podniků.

Tab. 20: Míra podnikatelské aktivity na 1 tisíc obyvatel, pětiletý průměr 2015 – 2019, zdroj ČSÚ

	Míra podnikatelské aktivity na 1 tis. obyvatel
Borkovice	168,9
Budislav	96,7
Dírná	82,8
Drahov	87,9
Dráchov	86,4
Hlavatce	166,3
Chotěmice	71,8
Katov	104,7
Klenovice	133,3
Komárov	77,7
Mažice	134,0
Mezná	61,5
Myslkovice	91,2
Přehořov	51,7
Roudná	137,7
Řípec	89,7
Sedlečko u Soběslavě	94,0
Skalice	146,9
Soběslav	100,1
Sviny	147,7
Třebějice	75,1
Tučapy	90,2
Val	86,6
Vesce	135,9
Veselí nad Lužnicí	88,6
Vlastiboř	104,1
Vlkov	119,6
Zálší	103,2
Zlukov	58,7
Zvěrotice	103,4
Žíšov	81,1
SO ORP Soběslav	99,7
Jihočeský kraj	102,5

Vyjížďka do zaměstnání a do škol

Dalším možným způsobem analýzy ekonomických a hospodářských podmínek v území je zjištění hlavních směrů vyjížďky do zaměstnání a škol z obcí SO ORP Soběslav. Data byla získána z údajů z posledního Sčítání lidí, domů a bytů (SLDB) z roku 2011. Informace jsou prezentovány v tabulkách a mapách za každou obec zvlášť. Pro každou obec je spočítán procentuální podíl vyjíždějících obyvatel. Data o absolutním počtu vyjíždějících osob do konkrétní obce jsou zveřejněna u obcí, ze kterých dochází k vyjížďce 10 a více obyvatel do zaměstnání a škol dohromady do stejné obce. Tím jsou identifikovány významnější směry dojížďky, které se promítají do počtu dopravních prostředků na trasách apod.

Data za města Soběslav a Veselí nad Lužnicí jsou prezentována zvlášť od ostatních obcí SO ORP Soběslav, kvůli lepší přehlednosti dat. Jelikož jsou použita data z roku 2011, je možné, že v současnosti se podíly a směry vyjížděk mohly trochu proměnit, avšak stále pomůžou nastínit fungování území z tohoto úhlu pohledu. V příští úplné aktualizaci budou již použita data ze SLDB 2021.

Tabulky zobrazují následující data: počet obyvatel v době SLDB, dále podíl vyjíždějících obyvatel do zaměstnání a do škol a počty obyvatel vyjíždějících do konkrétní obce. Podíl vyjíždějících je vypočítán z celkového počtu obyvatel. Bylo by sice možné vypočítat podíl vyjíždějících do zaměstnání z ekonomicky aktivních obyvatel, aby byl získán podíl vyjíždějících za zaměstnáním z celkového počtu zaměstnaných, ale takto je možné součtem podílů vyjíždějících do zaměstnání a škol získat celkový podíl vyjíždějících obyvatel z určité obce. U vyjíždějících do škol se jedná o všechny věkové kategorie – do základních, středních i vysokých škol. Obecně lze říci, že pravděpodobně do nejbližších obcí jezdí děti do základních škol a do větších měst především do středních škol. Do těch největších měst jako je např. Praha nejspíše dojíždějí především studenti vysokých škol. Do Českých Budějovic však může dojíždět i velké množství středoškoláků. Dále zaměstnaní pracující ve větších vzdálenostech mohou fakticky bydlet v těchto městech, ačkoliv mají z dřívějška trvalé bydliště nahlášené v území SO ORP Soběslav.

V následující tabulce jsou přehledně zobrazeny údaje za město Soběslav. Směry nejsou v tabulce zobrazeny, kvůli jejich velkému množství. Jsou však vyjmenovány na následujících řádcích, kdy je uveden absolutní počet vyjíždějících do zaměstnání a druhá hodnota značí vyjíždějící osoby do škol. Směry vyjížďky jsou seřazeny od nejvyššího počtu vyjíždějících po nejnižší – Tábor (162, 66), České Budějovice (88,79), Veselí nad Lužnicí (111,10), Praha (58, 52), Planá nad Lužnicí (58, 1), Sezimovo Ústí (28, 15), Jindřichův Hradec (8,6), Brno (4,7), Řípec (11,0) Tučapy (10,0). Směry vyjížďky jsou znázorněny také v mapě (obr. 11).

Tab. 21: Údaje o počtu obyvatel v Soběslavi a podíly vyjíždějících obyvatel do zaměstnání, škol a celkem v roce 2011, zdroj: SLDB 2011

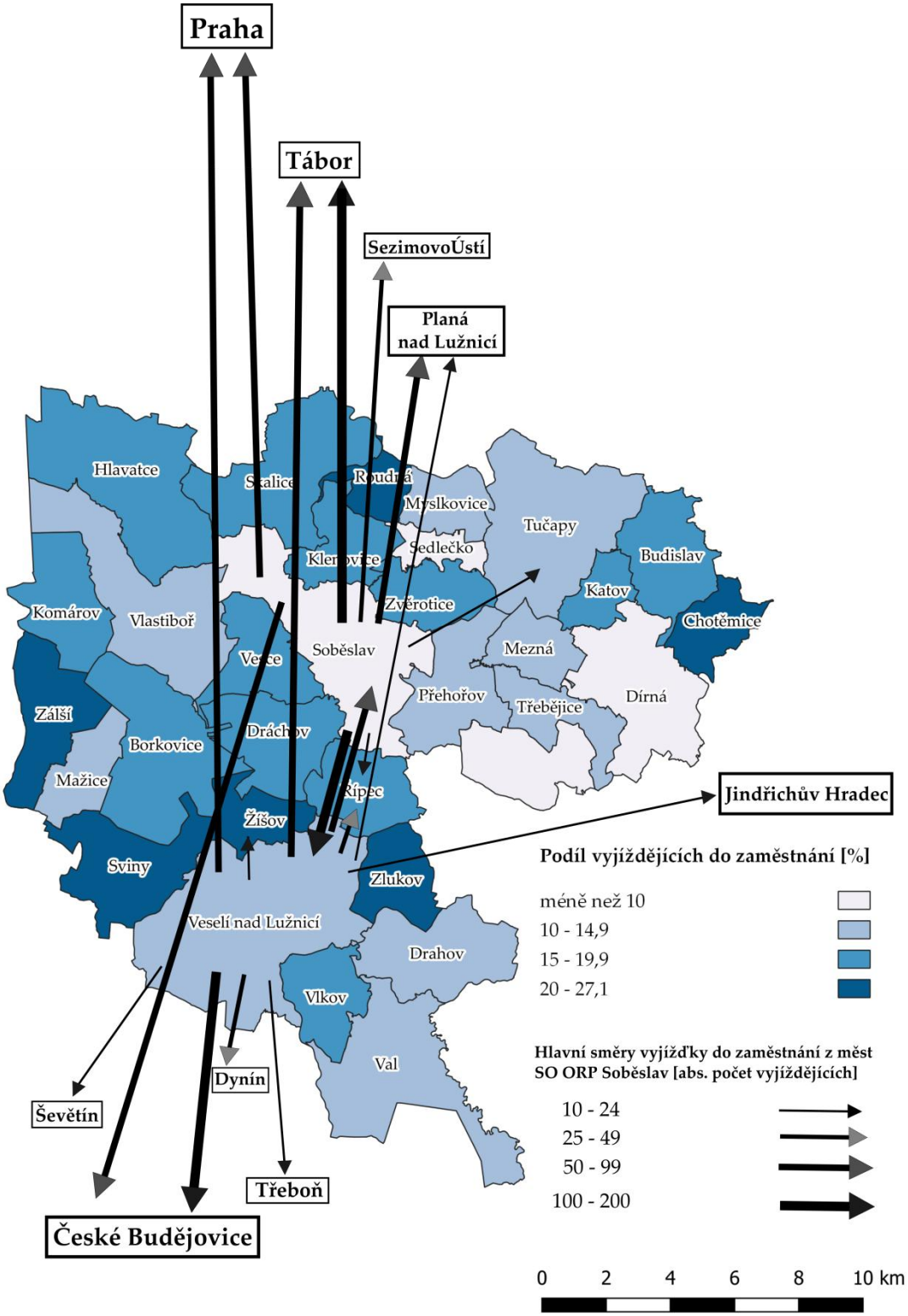
	Počet obyvatel	Podíl vyjíždějících obyvatel [%]		
		do zaměstnání	do škol	celkem
Soběslav	7215	9,3	3,7	12,9

Ze Soběslavi v roce 2011 vyjíždělo celkem přibližně 13 % ze všech obyvatel. Z Veselí nad Lužnicí vyjíždělo celkově více obyvatel, rozdíl však není nijak výrazný. Jedná se o 15,5 % vyjíždějících obyvatel. Rozdíl způsobuje především více vyjíždějících do škol. Je to nejspíše způsobené tím, že ve Veselí nad Lužnicí se nachází pouze jedna střední škola, na rozdíl od dvou v Soběslavi. Více než 10 osob vyjíždí z Veselí nad Lužnicí do následujících obcí: České Budějovice (200, 130), Soběslav (89,56), Tábor (75,40), Praha (57,45), Řípec (45,0), Třeboň (15, 13), Dynín (25,0), Jindřichův Hradec (10,9), Planá nad Lužnicí (17,0), Sezimovo Ústí (7, 10), Brno (2,11), Plzeň (1,10), Ševětín (10,0), Žíšov (10,0).

Tab. 22: Údaje o počtu obyvatel ve Veselí nad Lužnicí v roce a podíly vyjíždějících obyvatel do zaměstnání, škol a celkem v roce 2011, zdroj: SLDB 2011

	Počet obyvatel	Podíl vyjíždějících obyvatel [%]		
		do zaměstnání	do škol	celkem
Soběslav	6455	10,1	5,4	15,5

Směry vyjížďky do zaměstnání z měst jsou také znázorněny a kategorizovány na následující mapě. Podkladovou mapu tvoří podíly vyjíždějících obyvatel ve všech obcích SO ORP Soběslav. Hlavní směry vyjížďky (50 a více obyvatel) jsou u obou měst téměř stejné. Ze Soběslavi vyjíždí nejvíce osob do Tábora. Z Veselí nad Lužnicí naopak nejvíce osob směřovalo do Českých Budějovic (200), což může naznačovat také počátek suburbanizace krajského města do Veselí nad Lužnicí a jeho okolí díky dobré dopravní dostupnosti. Na druhém místě, co se týče vyjížďky do zaměstnání, jsou si tato města navzájem. Ze Soběslavi je však tento proud silnější o 22 osob. Zajímavé je, že z obou měst vyjíždí stejný počet osob do Prahy. Ze Soběslavi však vyjíždí větší podíl obyvatel do Plané nad Lužnicí. Je zajímavé, že ze Soběslavi obyvatelé vyjíždí jižním směrem pouze do Českých Budějovice, Řípce a Veselí nad Lužnicí. Kromě do Tučap, je veškerá vyjížďka 10 a více osob do zaměstnání realizována mimo SO ORP do Prahy, Tábora, Sezimova Ústí a Plané nad Lužnicí. Město Veselí nad Lužnicí má kromě silné vyjížďky do krajského města pestřejší směry dojížďky, a to především v okolí města, ale také v sousedním SO ORP ve směru na České Budějovice. Zajímavá je i dojížďka do Jindřichova Hradce, ačkoliv se jedná pouze o 10 vyjíždějících obyvatel. Zřejmě je to způsobeno přímým vlakovým spojení z Veselí nad Lužnicí do Jindřichova Hradce.

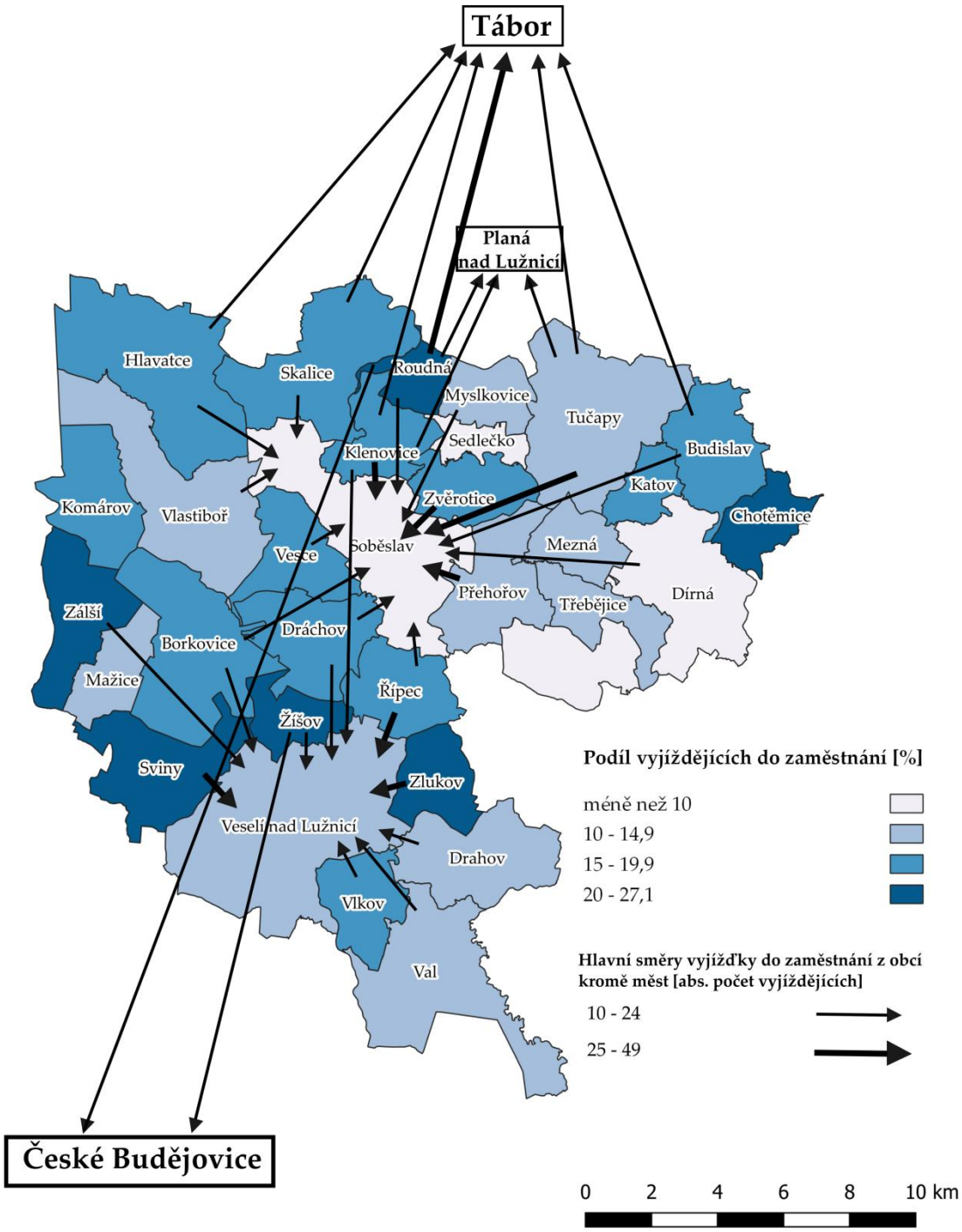


Obr. 11: Vyjížďka za prací z měst Soběslav a Veselí nad Lužnicí do obcí, do kterých vyjíždělo alespoň 10 obyvatel v roce 2011, na podkladu podílu vyjíždějících do zaměstnání z celkového počtu obyvatel, zdroj: SLDB 2011, vlastní výpočty

Shrneme – li zjištěné údaje, vyjížďka ze Soběslavi je spíše orientována severně a vyjížďka z Veselí nad Lužnicí naopak jižním směrem. Dopravní dostupnost zřejmě způsobuje to, že z těchto měst nevyjíždí významnější proudy západním nebo východním směrem kromě slabého proudu z Veselí nad Lužnicí do Jindřichova Hradce díky přímému železničnímu spojení.

Tab. 23: Směry vyjížďky (10 a více obyvatel) obcí SO ORP Soběslav bez měst Soběslav a Veselí nad Lužnicí, zdroj: SLDB 2011

obec	počet obyvatel	Podíl vyjíždějících obyvatel [%]		Hlavní směry vyjížďky (zaměstnání /školy)						
		zaměstnání	školy	České Budějovice	Planá nad Lužnicí	Praha	Soběslav	Veselí nad Lužnicí	Tučapy	Tábor
Borkovice	235	19,1	11,5	-	-	-	10/3	21/10	-	-
Budislav	379	16,1	7,9	-	-	-	13/1	-	4/21	12/2
Dírná	435	9,7	6,4	-	-	-	14/15	-	-	-
Drahov	168	13,7	10,1	-	-	-	-	10/8	-	-
Dráchov	258	17,4	11,2	-	-	-	13/11	11/0	-	-
Hlavatce	361	16,3	9,7	-	-	-	13/10	7/4	-	13/3
Chotěmice	107	27,1	7,5	-	-	-	-	-	-	-
Katov	74	18,9	8,1	-	-	-	-	-	-	-
Klenovice	623	17,5	9,6	6/4	10/0	-	48/38	11/3	-	17/5
Komárov	121	19,8	3,3	-	-	-	9/1	-	-	-
Mažice	122	12,3	3,3	-	-	-	-	-	-	-
Mezná	108	13,0	2,8	-	-	-	9/2	-	-	-
Myslkovice	377	13,5	7,7	-	-	-	22/16	-	-	9/7
Přehořov	340	12,9	6,8	-	-	-	30/19	-	-	-
Roudná	534	21,2	8,8	10/3	13/3	6/5	21/19	-	-	39/10
Řípec	319	19,7	9,7	8/7	-	-	12/1	27/14	-	6/6
Sedlečko u Soběslavě	140	7,1	7,9	-	-	-	-	-	-	-
Skalice	469	18,3	10,9	5/6	-	-	21/25	-	-	13/8
Sviny	346	22,0	8,4	9/7	-	-	-	38/10	-	-
Třebějice	73	13,7	9,6	-	-	-	-	-	-	-
Tučapy	773	14,5	4,8	7/8	10/0	7/6	33/9	-	-	24/8
Val	251	14,7	6,8	-	-	-	-	22/7	-	-
Vesce	271	17,3	11,4	-	-	-	21/15	-	-	7/7
Vlastiboř	310	12,3	5,5	-	-	-	19/11	-	-	-
Vlkov	153	18,3	5,9	-	-	-	-	13/2	-	-
Zálší	262	24,8	10,7	9/5	-	-	9/2	12/12	-	-
Zlukov	261	25,7	8,4	9/4	-	-	-	36/11	-	-
Zvěrotice	380	18,4	7,1	-	-	-	33/20	-	-	8/2
Žíšov	207	23,7	14,5	12/5	-	-	-	23/15	-	-



Obr. 12: Vyjížďka za prací z obcí SO ORP Soběslav kromě měst Soběslav a Veselí nad Lužnicí do obcí, do kterých vyjíždělo alespoň 10 obyvatel v roce 2011, na podkladu podílu vyjíždějících do zaměstnání z celkového počtu obyvatel, zdroj: 2011, vlastní výpočty

Podobný trend je zaznamenán i ve vyjížďce z ostatních obcí ve studovaném území, kde však obce v severní polovině území směřují především do Soběslavi a v jižní části do Veselí nad Lužnicí. Obyvatelé obcí na severní hranici SO ORP dojíždějí velmi často do Tábora nebo Plané nad Lužnicí. Do Českých Budějovic byly registrovány větší proudy

dojíždějících z Roudné a Žíšova. V tab. 24 byla porovnána celková dojížďka a vyjížďka z obcí SO ORP Soběslav. Více dojíždějících do zaměstnání zaznamenáváme pouze v obcích: Řípec (30), Soběslav (211) a Veselí nad Lužnicí (50). Vzhledem k nízkému počtu středních škol a absenci vysokých škol je pochopitelný větší podíl vyjíždějících do škol než dojíždějících.

Tab. 24: Dojížďka do škol do jednotlivých obcí SO ORP Soběslav a data celkové dojížďky a vyjížďky a jejich rozdílu, zdroj: SLDB 2011, vlastní výpočty

	Do zaměstnání			Dojížďka do škol	Celkem		
	Dojížďka	Vyjížďka	Rozdíl		Dojížďka	Vyjížďka	Rozdíl
Borkovice	10	46	-36	0	10	75	-65
Budislav	24	62	-38	0	24	92	-68
Dírná	13	42	-29	0	13	71	-58
Drahov	3	23	-20	0	3	40	-37
Dráchov	1	46	-45	0	1	75	-74
Hlavatce	9	60	-51	0	9	95	-86
Chotěmice	0	29	-29	0	0	37	-37
Katov	0	14	-14	0	0	20	-20
Klenovice	12	109	-97	0	12	169	-157
Komárov	0	24	-24	0	0	28	-28
Mažice	5	15	-10	0	5	19	-14
Mezná	0	14	-14	0	0	17	-17
Myslkovice	3	52	-49	0	3	81	-78
Přehořov	3	44	-41	0	3	67	-64
Roudná	23	116	-93	1	24	164	-140
Řípec	94	64	30	0	94	96	-2
Sedlečko u Soběslavě	0	10	-10	0	0	21	-21
Skalice	16	86	-70	0	16	137	-121
Soběslav	907	696	211	552	1459	968	491
Sviny	6	77	-71	0	6	106	-100
Třebějice	2	10	-8	0	2	17	-15
Tučapy	35	114	-79	28	63	151	-88
Val	3	38	-35	0	3	56	-53
Vesce	7	48	-41	0	7	79	-72
Veselí nad Lužnicí	732	682	50	234	966	1037	-71
Vlastiboř	10	38	-28	0	10	55	-45
Vlkov	3	28	-25	0	3	37	-34
Zálší	2	66	-64	0	2	94	-92
Zlukov	2	67	-65	0	2	90	-88
Zvěrotice	0	70	-70	0	0	97	-97
Žíšov	20	49	-29	0	20	79	-59
SO ORP Soběslav	1945	2839	-894	815	2760	4170	-1410

Rekreace a cestovní ruch

Součástí socioekonomických aspektů území je také rekreace a cestovní ruch. Může se jednat o rekreaci pravidelnou např. ve formě chat a chalup nebo další skupinou přijíždějících osob do studovaného území mohou být turisté. Jednodenní návštěvníci jsou těžko zaznamenatelní ve statistikách, takže obvykle bývají k dispozici především informace o těch, kteří se ubytují. Kromě statistik návštěvnosti nebo počtu hromadných ubytovacích zařízení (HUZ) je možné hodnotit území také aspekty, které mohou cestovní ruch generovat. V této aktualizaci byl vyhodnocen rekreační potenciál oblasti.

Pravidelná rekreace, tedy ve formě chat a chalup, byla vyhodnocena na základě dat ze Sčítání lidu, domů a bytů v roce 2011, kde jsou evidovány mimo jiné i neobydlené domy z důvodu jejich využití k rekreaci. Na základě toho bylo zjištěno, že v SO ORP Soběslav se nachází 779 takových domů, čímž tvoří 3,1 % všech takových trvale neobydlených domů určených pro rekreaci v Jihočeském kraji. Jedná se o 4. nejnižší podíl v porovnání s ostatními SO ORP v kraji. Podobným rysem správních území s nižším podílem neobydlených objektů pro rekreaci je ten, že se jedná o území s menším správním centrem SO ORP, kde pravděpodobně větší část obyvatel žije v rodinných domech. U těchto obyvatel se často dá předpokládat nižší potřeba pořízení rekreačního objekty.

Tab. 25: Neobydlené domy z důvodu jejich využití k rekreaci v roce 2011, zdroj: SLDB 2011

	Počet [abs.]	Procentuální podíl [%]
Jihočeský kraj	**24 867**	
SO ORP Blatná	1 111	4,5
SO ORP České Budějovice	1 571	6,3
SO ORP Český Krumlov	1 297	5,2
SO ORP Dačice	709	2,9
SO ORP Jindřichův Hradec	2 816	11,3
SO ORP Kaplice	807	3,2
SO ORP Milevsko	1 399	5,6
SO ORP Písek	2 769	11,1
SO ORP Prachatice	1 396	5,6
SO ORP Soběslav	779	3,1
SO ORP Strakonice	1 813	7,3
SO ORP Tábor	3 295	13,3
SO ORP Trhové Sviny	1 024	4,1
SO ORP Třeboň	1 513	6,1
SO ORP Týn nad Vltavou	653	2,6
SO ORP Vimperk	1 194	4,8
SO ORP Vodňany	721	2,9

Ve studovaném území bylo ve Sčítání lidu, domů a bytů v roce 2011 evidováno celkem zhruba 6,5 tis. domů a z toho je zaznamenán procentuální podíl objektů pro rekreaci 11,7 %. Otázkou je, jestli se tento trend již nezměnil, což bude prokázáno na základě dat SLDB 2021.

Tab. 26: Celkový počet domů v SO ORP Soběslav, počet neobydlených domů pro rekreaci a procentuální podíl v roce 2011, zdroj: SLDB 2011

	Celkový počet domů [abs.]	Neobydlené domy pro rekreaci [abs.]	Procentuální podíl [%] domů pro rekreaci
SO ORP Soběslav	6 657	779	11,7

Co se týče počtu příjezdů hostů do hromadných ubytovacích zařízení ve studovaném území, čísla se od roku 2015 zvyšují. V období 2015 – 2019 dokonce došlo ke zvýšení návštěvnosti o cca 11 tis. příjezdů hostů do HUZ. Tento počet se však podílí na krajských číslech pouze minimálně, a to zhruba 2 %.

Tab. 27: Absolutní počet příjezdů hostů do HUZ v Jihočeském kraji a v SO ORP Soběslav. Dále procentuální podíl těchto příjezdů do SO ORP Soběslav v Jihočeském kraji v letech 2012 – 2019 zdroj:

		2015	2016	2017	2018	2019
Jihočeský kraj	abs. (mil.)	1, 34	1, 45	1, 56	1, 73	1, 79
SO ORP Soběslav	abs.	25 602	25 660	33 593	32 815	36 795
	%	1,9	1,8	2,2	1,9	2,1

Podle Českého statistického úřadu bylo v roce 2019 v SO ORP Soběslav evidováno 22 hromadných ubytovacích zařízení. Nejvíce se jich nacházelo ve městě Veselí nad (9). V Soběslavi jich bylo pouze 5. Bohužel nemáme k dispozici údaj o počtu lůžek v HUZ, které nejsou zveřejněny z důvodu ochrany dat v případě malého počtu HUZ v území, na základě kterého by bylo možné porovnat velikost těchto ubytovacích zařízení. Dále byly evidovány HUZ v obcích Borkovice, Dráchov, Roudná, Řípec, Tučapy a Vlkov.

Rekreační potenciál je údaj získaný součtem podílů potenciálních rekreačních ploch v jednotlivých obcích a celém studovaném území. Tím je možné vyhodnotit přírodní předpoklady území pro turistickou atraktivitu území. Největší přírodní rekreační potenciál byl vyhodnocen v obcích, jejichž součet podílů dosáhl hodnoty 60 % a více. Jedná se o obce Borkovice 70,9 %, Komárov 63 %, Val 68,7 % a Vlkov 60,7 %. Celkově SO ORP Soběslav disponuje rekreačním potenciálem 48,1 %. Vůbec nejnižší potenciál má obec Sviny 10,2 % a Mažice 18,6 %. Žádná jiná obec nemá rekreační potenciál nižší než 30 %. Města Soběslav i Veselí nad Lužnicí dosáhly srovnatelného rekreačního

potenciálu. Zdá se, že samotné potenciální rekreační plochy nevytváří dostatečné příležitosti pro ubytování turistů, protože HUZ se nachází jen v některých obcích s nejvyšším potenciálem.

Tab. 28: Potenciální rekreační plochy a počet HUZ v roce 2019, zdroj: ČSÚ

	Procentuální podíl [%]						**Počet HUZ v území**
	Zahrady	Ovocné sady	Trvalé travní porosty	Lesy	Vodní plochy	**Potenciální rekreační plochy celkem**	
SO ORP Soběslav	1,8	0,1	13,4	25,5	7,3	48,1	22
Borkovice	0,5	0,0	15,0	49,5	5,9	70,9	1
Budislav	2,3	0,0	13,7	19,9	2,3	38,3	0
Dírná	1,1	0,0	14,5	29,4	4,5	49,6	0
Drahov	0,6	0,0	10,2	35,6	13,2	59,6	0
Dráchov	1,0	0,0	9,7	37,0	10,0	57,7	2
Hlavatce	1,6	0,0	11,3	34,4	3,2	50,5	0
Chotěmice	1,5	0,1	13,2	22,2	3,4	40,4	0
Katov	1,6	0,0	10,5	27,7	2,2	42,1	0
Klenovice	2,3	0,0	8,4	22,7	3,7	37,1	0
Komárov	0,7	0,0	14,0	36,4	11,9	63,0	0
Mažice	0,8	0,0	14,2	2,1	1,5	18,6	0
Mezná	0,9	0,0	22,8	15,8	11,6	51,1	0
Myslkovice	3,1	0,0	6,4	21,0	2,7	33,2	0
Přehořov	1,7	0,0	19,5	16,1	3,1	40,4	0
Roudná	6,8	0,0	14,5	19,2	6,2	46,7	2
Řípec	2,2	0,0	18,5	19,1	3,4	43,2	1
Sedlečko u Soběslavě	1,8	0,0	23,9	17,7	2,3	45,6	0
Skalice	2,0	0,0	9,9	39,3	3,5	54,7	0
Soběslav	5,7	0,7	18,6	14,3	6,8	46,2	5
Sviny	0,7	0,0	5,7	1,8	2,1	10,2	0
Třebějice	1,4	0,0	17,6	16,4	1,7	37,1	0
Tučapy	2,2	0,1	14,0	28,8	8,3	53,3	1
Val	1,0	0,0	13,1	42,3	12,3	68,7	0
Vesce	2,1	0,0	10,6	19,0	1,4	33,0	0
Veselí nad Lužnicí	2,3	0,0	9,4	11,3	23,5	46,5	9
Vlastiboř	0,8	0,0	11,7	34,6	4,4	51,6	0
Vlkov	1,6	0,0	11,8	29,4	17,9	60,7	1
Zálší	0,8	0,2	23,8	11,3	2,4	38,4	0
Zlukov	2,0	0,0	18,5	22,5	3,1	46,2	0
Zvěrotice	2,2	0,1	13,4	16,5	1,3	33,4	0
Žíšov	1,0	0,0	17,3	26,5	1,6	46,5	0

Bezpečnost a ochrana obyvatel

V SO ORP Soběslav se také nachází několik objektů, zařízení nebo ochranných pásem určených pro bezpečnost a ochranu obyvatel. Téměř ve všech obcích se nachází požární zbrojnice. V obcích, ve kterých protékají vodní toky, je také důležitá protipovodňová ochrana. Ve studovaném území se nachází objekty/zařízení protipovodňové ochrany (PPO) na území obcí Dráchov (Lužnice), Skalice (Rybova Lhota – Debrnický potok), Soběslav (Černovický potok) a Veselí nad Lužnicí (Nežárka, částečně Lužnice a Bechyňský potok). Poslední dokončený objekt PPO byl realizován v Klenovicích. Tento grafický údaj však nebyl předán.

Mezi údaje o území jsou zařazeny také stavby důležité pro bezpečnost státu a vymezená území pro zajištění bezpečnosti státu. Tento jev je evidován ve dvou obcích. V Soběslavi se jedná o služebnu policie. Další území je vymezeno v obci Val.

V Mažicích a v Soběslavi, konkrétně v k. ú. Chlebov se dále nachází objekty důležité pro obranu státu. Na území SO ORP jsou vymezeny také dvě zóny havarijního plánování. Obě jsou vymezeny na území města Soběslavi.

Hodnoty a limity využití území

Všechny stavby a opatření pro bezpečnost a ochranu obyvatel je důležité považovat jako hodnotu území. Ve výkrese Hodnot jsou však znázorněny pouze objekty (zařízení) protipovodňovové ochrany. Vymezené zóny havarijního plánování byly zahrnuty do výkresu limitů.

ZJIŠTĚNÍ A VYHODNOCENÍ ZÁMĚRŮ NA PROVEDENÍ ZMĚN V ÚZEMÍ

V poslední části Podkladu rozboru udržitelného rozvoje území byly shrnuty evidované záměry v území. Konkrétně se jedná o záměry nadmístního významu uvedené v ZÚR, nebo údaje o navržených prvcích k zařazení do území předaných poskytovateli, které doposud nebyly zapracovány do ÚPD, nebo nejsou v jeho souladu.

Záměry ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje

V této sekci jsou uvedeny vymezené plochy, koridory a územní rezervy ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (ZÚR), které se týkají území SO ORP Soběslav. Zásady územního rozvoje jsou nadřazeny ÚPD obcí, a tak je nutné tyto záměry do nich zapracovat, pokud již tak nebylo učiněno. Rozvojové osy a specifické oblasti na území SO ORP Soběslav byly uvedeny již v kapitole Širší území vztahy. V tabulkách je uvedeno jejich označení dané ze ZÚR, jejich převzatý popis a uvedena katastrální území v SO ORP Soběslav, kterými prochází. Ve výkrese záměrů byly také uvedeny kódy těchto záměrů kromě ÚSES.

Plochy nadmístního významu pro těžbu nerostných surovin

PT4	**Dráchov** – nová plocha těžby pro těžbu štěrkopísku. Dotčená katastrální území: Dráchov, Řípec.

Plochy a koridory dopravní infrastruktury mezinárodního a republikového významu

D1	Dálnice D3 - na území Jihočeského kraje je koridor pro dálnici kontinuálně vymezen od Čekanic na severovýchodním okraji Tábora, kde navazuje na již vybudovaný úsek směrem na Prahu až po Dolní Třebonín, kde návrh dálnice D3 přechází v návrh rychlostní silnice R3. Záměr je dělen do 6 samostatných úseků, z nichž na území SO ORP Soběslav prochází: D1/2, úsek Měšice (jižní okraj Tábora) – Veselí nad Lužnicí, zde je vymezen koridor pro stavbu dálnice, obvyklá šířka 600m. D1/3, úsek zahrnující doplnění obchvatu Veselí nad Lužnicí do plného profilu dálnice, obvyklá šíře 200m s rozšířením až na 600m. D1/4, úsek Veselí nad Lužnicí – Ševětín, koridor je zde vymezen pro stavbu dálnice, obvyklá šíře 600m. Dotčená katastrální území: Myslkovice, Klenovice u Soběslavi, Sedlečko u Soběslavě, Zvěrotice, Soběslav, Chlebov, Řípec, Žíšov u Veselí nad Lužnicí, Veselí nad Lužnicí, Horusice, Roudná nad Lužnicí.

D3	**IV. tranzitní železniční koridor** - tento železniční koridor je na území Jihočeského kraje vymezen koridorem pro stavbu veřejné dopravní infrastruktury v úseku od hranice se Středočeským krajem přes České Budějovice až po Horní Dvořiště a státní hranici s Rakouskem. Koridor je dělen do 6 úseků, z nichž na území SO ORP Soběslav prochází: D3/2, úsek Doubí nad Lužnicí (zastávka Doubí u Tábora) – Soběslav, koridor je vymezen v redukované šíři 150m. D3/3, úsek Soběslav – Ševětín, vč. vybudování úseku silnice III. třídy od Řípce na severní okraj Veselí nad Lužnicí, koridor se vymezuje v proměnné šíři 100-200m dle konkrétní konfigurace terénu. Dotčená katastrální území: Roudná nad Lužnicí, Myslkovice, Klenovice u Soběslavi, Sedlečko u Soběslavě, Zvěrotice, Soběslav, Řípec, Veselí nad Lužnicí, Horusice.
D15	**Železnice Veselí nad Lužnicí – Třeboň – České Velenice** - záměr se kontinuálně vymezuje od Veselí nad Lužnicí po vjezd do železniční stanice České Velenice jako koridor pro elektrizaci stávající železnice, včetně případné úpravy trasy železnice. Šíře koridoru je 120m. Dotčená katastrální území: Veselí nad Lužnicí, Vlkov nad Lužnicí, Val u Veselí nad Lužnicí.

Plochy a koridory pro veřejnou technickou infrastrukturu

Koridory pro veřejnou technickou infrastrukturu v oblasti zásobování vodou

V2	**Vodní zdroj Mažice, vodovod Mažice – úpravna vody Dolní Bukovsko** Nový zdroj pro skupinový vodovod Dolní Bukovsko a vodovod pro čerpání vody do ÚV Dolní Bukovsko - v případě havárie ÚV Plav (centrální úpravna pro dálkový vodovod JVS) bude sloužit pro havarijní zásobování JVS, obvyklá šíře koridoru 100m. Dotčená katastrální území: Sviny, Mažice, Zálší.

Plochy a koridory pro veřejnou technickou infrastrukturu v oblasti elektroenergetiky

Ee33	**ZVN 400kV Kočín – Mírovka** – záměr vedení ZVN 400kV od elektrické stanice Kočín do elektrické stanice Mírovka vymezený na území Jihočeského kraje koridorem obvyklé šíře 200m. Záměr je dělen na pět úseků, z nichž se na území SO ORP Soběslav nachází: Úsek Ee33/2 - Hartmanice – Nedvědice Úsek Ee33/3 - Nedvědice – Košice Dotčená katastrální území: Debrník, Klenovice u Soběslavi, Komárov u Soběslavi, Košice u Soběslavi, Myslkovice, Sedlečko u Soběslavě, Rybova Lhota, Nedvědice u Soběslavi, Brandlín u Tučap, Svinky, Vlastiboř u Soběslavi, Klečaty.
Ee31	**VVN 110kV Kočín – Veselí nad Lužnicí** - záměr vedení VVN, šíře koridoru 100m. Dotčená katastrální území: Borkovice, Řípec, Sviny, Žíšov u Veselí nad Lužnicí.

Koridory pro veřejnou technickou infrastrukturu v oblasti zásobování plynem

Ep4	**VTL plynovod Soběslav – Planá nad Lužnicí**, záměr vysokotlakého plynovodu, vymezeno koridorem šíře 200m. Dotčená katastrální území: Chlebov, Myslkovice, Přehořov u Soběslavi, Soběslav, Sedlečko u Soběslavě, Zvěrotice.

Vymezení územního systému ekologické stability

Typ	Název
Nadregionální biocentrum	2006 – Rašeliniště Ruda – Horusický rybník
Regionální biocentrum	601 – Samoty, 680 – Hamr, 683 - Rod , 694 - Budislavská hora, 696 – Habří, 698 – Roudná, 699 - Lužnice nad Soběslaví, 705 – Obrovka, 775 - Borkovická Blata, 776 - Černická obora, 777 – Vrchy, 782 – Kozohlůdky, 1907 – Na Stráni, 1908 - Pod Řípcem, 0 - U Blažků
Regionální biokoridor	365 - Černická obora – Vrchy, 366 - Vrchy - RK 457, 368 - Obrovka – Jahodiní, 370 – Troják, 371 - Borkovická blata – Kozohlůdky, 372 - Kozohlůdky – Rašeliniště Ruda, Horusický rybník, 457 - Borek – Roudná, 458 - Roudná - Lužnice nad Soběslaví, 459 - Lužnice nad Soběslaví - Pod Řípcem, 460 -Pod Řípcem - Rašeliniště Ruda, 462 - Borek – Habří, 463 - Habří - RK 464, 464 - Budislavská hora – Choustník, 465 - Budislavská hora - Na Stráni, 466 - Na Stráni - Deštenská hora, 477 - RK 460 – Rod, 488 - RK 460 – Hamr, 489 - Hamr – Pávek, 490 -Pavek – U Lapiců

Územní rezerva pro těžbu nerostných surovin

PT/O	**Dráchov** - územní rezerva pro těžbu štěrkopísků. Dotčená katastrální území: Dráchov, Řípec.
PT/M	**Veselí nad Lužnicí – Jatky -** územní rezerva pro těžbu štěrkopísků. Dotčená katastrální území: Žíšov u Veselí nad Lužnicí, Veselí nad Lužnicí.
PT/P	**Veselí nad Lužnicí, Horusice, Vlkov** - územní rezerva pro těžbu štěrkopísku a komplexní dotěžení zbytkových zásob na výhradních ložiskách Veselí nad Lužnicí a Horusice – Vlkov v rozsahu platných dobývacích prostorů a chráněných ložiskových území. Dotčená katastrální území: Veselí nad Lužnicí, Horusice.

Územní rezerva veřejné technické infrastruktury v oblasti zásobování vodou

L/G	**Budislav na Černovickém potoce** Dotčená katastrální území: Hlavňov u Budislavi, Budislav,

Ostatní záměry

Od poskytovatelů údajů o území byly do databáze ÚAP předány také datové vrstvy záměrů, které zřejmě ještě nebyly řešeny ÚPD dotčených obcí nebo nejsou v jejich souladu. Jedná se o následující záměry:

1) **Návrh odpočívek na dálnici** - studie rozmístění odpočívek na stávajících dálnicích – ÚPD Soběslav
2) **OP dálnice I. třídy – Na území Veselí nad Lužnicí -** zapracovat do ÚPD
3) **Záměry na silnicích II. třídy – Jižní obchvat Budislavi** – není v souladu s UPD Tučapy
4) **Území chráněná pro akumulaci povrchových vod - LAPV Krkavec A, Krkavec B** - navrženo k vyhlášení na území obcí Drahov, Val, Veselí nad Lužnicí, Vlkov a Zlukov
5) **Vysílač** – BTS vysílač – 1 navržen v Soběslavi a 2 ve Veselí nad Lužnicí
6) **ÚSES – podklad** – prvky navržené dokumentem Plán ÚSES Jihočeského kraje