

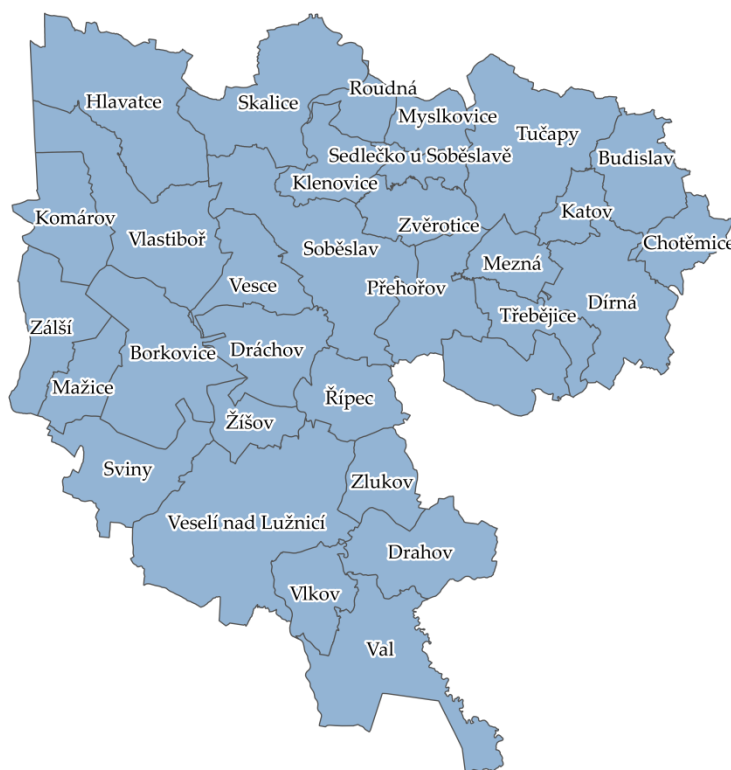
Městský úřad Soběslav
Odbor výstavby a regionálního rozvoje
Oddělení územního plánování a památkové péče

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE

ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ

SO ORP SOBĚSLAV

ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ



Zpracovatel: Mgr. Aneta Muřová

Městský úřad Soběslav

Odbor výstavby a regionálního rozvoje

Oddělení územního plánování a památkové péče

nám. Republiky 59/I

392 01 Soběslav

Vydáno: Květen 2021

OBSAH

ZJIŠTĚNÍ A VYHODNOCENÍ STAVU A VÝVOJE ÚZEMÍ, JEHO HODNOT A LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ	5
Širší územní vztahy.....	5
Prostorové a funkční uspořádání území.....	6
Struktura osídlení.....	7
Sociodemografické podmínky a bydlení.....	8
Příroda a krajina.....	9
Vodní režim a horninové prostředí	10
Kvalita životního prostředí.....	11
Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	12
Občanská vybavenost včetně její dostupnosti a veřejná prostranství.....	13
Dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti	14
Ekonomické a hospodářské podmínky	15
Rekreace a cestovní ruch.....	16
Bezpečnost a ochrana obyvatel.....	17
VYHODNOCENÍ PILÍŘŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ.....	18
Životní prostředí.....	18
Hospodářský rozvoj.....	23
Soudržnost společenství obyvatel	27
Souhrnné vyhodnocení pilířů	33
PROBLÉMY K ŘEŠENÍ V ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍCH DOKUMENTACÍCH	35

ZJIŠTĚNÍ A VYHODNOCENÍ STAVU A VÝVOJE ÚZEMÍ, JEHO HODNOT A LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ

Na následujících stranách byla vyhodnocena pozitiva a negativa stavu a vývoje území SO ORP Soběslav získaná na základě dat v Podkladu rozboru udržitelného rozvoje území. Posuzované aspekty byly tematicky rozčleněny podle aktuálního znění Vyhlášky č. 500/2006 a konkrétní pozitiva a negativa jsou prezentována v tabulkách. V předchozích aktualizacích rozbor udržitelného rozvoje území hodnotil studované území pomocí SWOT analýzy. Aktuální znění vyhlášky č. 500/2006 však změnilo způsob hodnocení ze SWOT analýzy na vyhodnocení pozitiv a negativ daných charakteristik. V tabulkách s pozitivy a negativy se objevují také jevy uvedené v předchozí aktualizaci obvykle jako silné nebo slabé stránky území. Tento text je znázorněn šedou barvou. Vždy se jedná o jevy, jejichž trend byl potvrzen i v této Aktualizaci.

Širší územní vztahy

Na začátku byly posouzeny širší územní vztahy studovaného území v rámci ostatních SO ORP, Jihočeského kraje a celé republiky. Především byla posouzena poloha území, vzdálenosti do krajského a hlavního města společně s dostupností do nich, a vymezení území SO ORP Soběslav v Politice územního rozvoje České republiky a Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje.

POZITIVA	NEGATIVA
➤ Sousední SO ORP České Budějovice – blízkost krajského města	➤ Větší vzdálenost do hlavního města
➤ Dálnice D3 – dobrá dopravní dostupnost do krajského města, hlavního města a zbytku republiky pozemní dopravou	➤ Obce nacházející se ve specifické oblasti nadmístního významu N-SOB2 Třeboňsko – Novohradsko
➤ Výstavba IV. železničního koridoru – zrychlení dostupnosti hlavních center kolejovou dopravou	
➤ Dopravní spojení pozemní i železniční se všemi správními městy okolních SO ORP kromě Týna nad Vltavou	
➤ Na části území vymezeny rozvojové osy: OS6 (republikového významu) a N-OS5 (nadmístního významu)	

Prostorové a funkční uspořádání území

Aspekty prostorového a funkčního uspořádání území byly hodnoceny za každou obec prostřednictvím posouzení stavu a vývoje jejich zástavby. Dále byla vyhodnocena pozitiva a negativa tohoto vývoje a jejich současné promítnutí do územně plánovacích dokumentací každé obce.

POZITIVA	NEGATIVA
➤ Velké množství obcí památkových rezervací a památkových zón – 1 MPZ, 6 VPR a 3 VPZ	➤ Nedostatečně vymezená ochrana hodnot v územně plánovacích dokumentacích některých obcí
➤ Velká část obcí se zachovalou urbanistickou strukturou i mimo PR a PZ	➤ V některých obcích nevhodné stavební úpravy objektů v historické části obce
➤ Ochrana urbanistických a architektonických hodnot také realizována v rámci CHKO Třeboňsko	
➤ V některých obcích jsou k rekreaci využívány pouze zemědělské usedlosti namísto výstavby chat	

Struktura osídlení

Struktura osídlení byla posouzena na základě absolutního počtu obyvatel ve všech obcích za rok 2019 a za celé SO ORP v porovnání s ostatními správními územími v Jihočeském kraji. Dále byla stejným způsobem porovnána hustota obyvatel.

POZITIVA	NEGATIVA
➤ Velký počet obyvatel ve srovnání s ostatními SO ORP, ve kterých se nenachází okresní město (populačně druhé největší SO ORP po Třeboni)	➤ Správní centrum území, město Soběslav, nemá dominantní postavení, co se týče populační velikosti sídel.
➤ Srovnatelná hustota obyvatel SO ORP Soběslav s krajským průměrem (5. nejvyšší hustota obyvatel mezi SO ORP v kraji)	➤ Celkový podíl počtu obyvatel na celkové populační velikosti Jihočeského kraje je nízký.
	➤ Nevyrovnaná velikost sídel – propast mezi velikostí dvou měst a všech ostatních obcí, které všechny disponují populační velikostí méně než 800 obyvatel.
	➤ Velký počet nejmenší obcí do 200 obyvatel (10) (8)
	➤ Absence většího městského celku, žádné město není větší než 10 tis. obyvatel
	➤ Pouze pět obcí má vyšší hustotu obyvatel než je průměr SO ORP i kraje

Sociodemografické podmínky a bydlení

Sociodemografické podmínky byly posuzovány na základě vývoje počtu obyvatel od roku 1991 – 2019 s proloženou spojnicí lineárního trendu, celkového přírůstku obyvatel, tedy přirozeného přírůstku a migračního salda (jejich součty z let 2005 – 2019), dále průměrných podílů preproduktivní a postproduktivní složky obyvatelstva. Bydlení bylo hodnoceno na základě počtu dokončených bytů mezi roky 2016 - 2019. Grafy vývoje počtu obyvatel jsou pro každou obec umístěny v kartách obcí.

V minulé aktualizaci byl také mezi slabé stránky zařazen: Vysoký průměrný věk obyvatel, stárnutí populace zejména v malých obcích. Průměrný věk posuzován nebyl, ale převažující podíl postproduktivní složky obyvatelstva může zhruba tento fakt potvrdit. Malé obce, které se však nacházejí v blízkosti měst, dálnice a železnice naopak zaznamenávají opačný trend. Dále byl uveden jako hrozba Rozvoj satelitních obcí na úkor měst Soběslav a Veselí nad Lužnicí spojený se zhoršováním demografické struktury v těchto městech. Tyto aspekty jsou v podstatě popsány v negativeness uvedených níže.

POZITIVA	NEGATIVA
➤ Pozitivní je dlouhodobý růst obyvatel v obcích Klenovice, Myslkovice, Roudná, Řípec, Sedlečko, Skalice, Sviny, Val, Vesce, Vlkov, Zlukov, Zvěrotice a Žišov.	➤ Od roku 2010 klesající trend počtu obyvatel v SO ORP Soběslav
➤ Kromě tří obcí u všech kladný součet migračního salda v letech 2005 - 2019	➤ Dlouhodobé snižování počtu obyvatel ve městech, Soběslav a Veselí nad Lužnicí, dále v obcích Budislav, Drahov, Třebějice a Zálší (od roku 2015).
➤	➤ Součet přirozených přírůstků v letech 2005 – 2019 kladný pouze u 7 z 31 obcí.
➤ Vyšší podíl dětské složky obyvatelstva než postproduktivní v obcích Klenovice, Přehořov, Řípec, Sedlečko u Soběslavě, Sviny a Vesce	➤ Nejvyšší záporné migrační saldo (v letech 2005 – 2019) v Soběslavi a Veselí nad Lužnicí
➤	➤ U většiny obcí výrazná převaha podílu postproduktivní složky obyvatelstva
➤	➤ Větší část obcí zaznamenává klesající podíl preproduktivní složky a stoupající podíl postproduktivní složky obyvatelstva
➤	➤ Ve třech obcích nebyl od roku 2008 nedokončen žádný byt
➤	➤ Počet dokončených bytů má od roku 2008 stále klesající trend

Příroda a krajina

Charakter krajiny studovaného území SO ORP Soběslav byl vyhodnocen na základě informací o rozloze jednotlivých druhů kategorií pozemků z údajů Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního předaných prostřednictvím Českého statistického úřadu. Byly tedy porovnány podíly ploch orné půdy, zahrad, ovocných sadů, trvalých travních porostů, zastavěných a jiných ploch, vodních ploch a lesních pozemků. Nakonec byl porovnán vypočítaný koeficient ekologické stability.

POZITIVA	NEGATIVA
➤ Vyšší podíl vodních ploch v SO ORP Soběslav než krajský (cca o 3%)	➤ Vysoký podíl orné půdy
➤ Ve všech obcích je registrován alespoň malý podíl vodních ploch	
➤ Koeficient ekologické stability vyšší než krajská hodnota u 4 obcí: Borkovice, Komárov, Val a Vlkov.	➤ Koeficient ekologické stability v SO ORP Soběslav nízký oproti kraji.

Vodní režim a horninové prostředí

Vodní režim byl posuzován na základě výskytu vodních toků, zhodnocení náležitosti k hydrologickému povodí, výskytu záplavového území, přírodních léčivých zdrojů, vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a území chráněného pro akumulaci povrchových vod. Horninové prostředí bylo hodnoceno na základě výskytu výhradních bilancovaných ložisek, nevýhradních evidovaných ložisek, ostatních nevýhradních ložisek, chráněných ložiskových území, poddolovaných území, dobývacích prostor a sesuvných území.

POZITIVA	NEGATIVA
➤ Výskyt přírodního léčivého zdroje Komárovské blato.	➤ Část správního území se nachází v záplavovém území vodních toků Lužnice, Nežárky a Černovického potoka a má stanovenou i aktivní záplavovou zónu
➤ Vodní zdroje mají vyhlášená pásma hygienické ochrany	➤ Území chráněná pro akumulaci povrchových vod
➤ Výskyt CHOPAV Třeboňsko	
➤ Stabilní podloží ve značné části správního území, nejsou zaznamenány sesuvy půdy, ve značné části území	➤ Výskyt poddolovaných území
➤ Dobývací prostory, těžba štěrkopísků	➤ Téměř žádné nerostné bohatství - pouze štěrkopísky a v malé míře bentonit a hlíny
➤ Chráněná ložisková území	

V předchozí 4. Úplné aktualizaci ÚAP bylo do slabých stránek zařazeno: Místy tekuté písky. V této aktualizaci se tento fakt nepovedl dostatečně ověřit, aby bylo možné uvést jej v negativech. Není však vyloučeno, že se tento jev stále v některých lokalitách vyskytuje.

Kvalita životního prostředí

Kvalita životního prostředí byla posuzována na základě počtu starých zátěží území a kontaminovaných ploch, dále počtu uzavřených a uložených míst těžebního odpadu. Dále byl především vyhodnocen výskyt kategorií chráněných území: zvláště chráněná území, Mokřady mezinárodního významu, NATURA 2000, Biosférická rezervace UNESCO, památné stromy a přírodní parky.

POZITIVA	NEGATIVA
➤ Výskyt VZCHÚ CHKO Třeboňsko	➤ Velké množství lokalit evidovaných jako stará ekologická zátěž
➤ Výskyt MZCHÚ – přírodní rezervace, národní přírodní památka a přírodní památky	➤ Ze ZCHÚ se nevyskytuje národní park a národní přírodní rezervace
➤ Výskyt Mokřadů mezinárodního významu dle Ramsarské úmluvy	
➤ Výskyt území zařazených mezi NATURA 2000 – evropsky významné lokality a ptačí oblasti	
➤ Výskyt Biosférické rezervace UNESCO	
➤ Vyhlášené Památné stromy	
➤ Výskyt Přírodního parku	

V předchozí aktualizaci bylo jako pozitivum uvedeno: Vysoké zastoupení cenných druhů rostlin a živočichů, dále Venkovský charakter regionu – nedošlo k výraznějším nevratným zásahům do krajiny; Vysoký podíl území se zachovalou a rozmanitou krajinou (území zvýšené ochrany přírody, vysoké hodnoty KES) Tato data sice nejsou v podkladech pro rozbor udržitelného rozvoje území analyzována, ale množství vyhlášených chráněných území tento fakt potvrzuje.

Mezi slabé stránky SWOT analýzy byla v minulosti zařazena následující zjištění: Nedostatečná funkčnost územního systému ekologické stability; nevhodné způsoby hospodaření na některých zemědělských pozemcích a rybnících; vysoký podíl území s krajinou negativně ovlivněnou zásahy člověka (nízké hodnoty KES, nízký podíl zatravněných ploch a nelesní zeleně, vysoký podíl postagrárních lad, meliorovaných ploch) a fotovoltaické elektrárny narušující ráz krajiny. Tato fakta nebyla prověřena, aby mohla být zařazena k aktuálním negativům, avšak se dá předpokládat, že tento stav ve většině území přetrvává.

Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa

Aspekty týkající se zemědělského půdního fondu studovaného území SO ORP Soběslav byly posuzovány na základě rozlohy půd I. a II. třídy podle BPEJ. Bylo tedy vyhodnoceno, ve kterých obcích se nachází nejvíce kvalitních půd. Celkový podíl lesních pozemků v jednotlivých obcích byl již zhodnocen v kapitole Příroda a krajina. V rámci tohoto tématu bylo zjištěno, které lesy byly vyhlášeny jako ochranné a zvláštního určení.

POZITIVA	NEGATIVA
➤ Velké množství obcí, jejichž značnou rozlohu zaujímají kvalitní půdy	➤ Výskyt několika obcí s minimální rozlohou kvalitních půd
➤ Vyhlášeny lesy ochranné	➤ V jedné obci nejsou žádné půdy I. a II. třídy BPEJ
➤ Vyhlášeny lesy zvláštního určení	

Občanská vybavenost včetně její dostupnosti a veřejná prostranství

Občanská vybavenost byla vyhodnocena na základě výskytu v území. Konkrétní a aktuální data byla zjištěna za jednotlivé obce v případě školství. Ostatní data byla shrnuta obecně, protože se nepodařilo dostatečně ověřit platnost dat za všechny obce. Analýza dostupnosti občanské vybavenosti bude řešena v příští aktualizaci.

POZITIVA	NEGATIVA
➤ Od minulé aktualizace přibyly 2 mateřské školy	➤ Téměř všechny formy školství pouze ve městech Soběslav a Veselí nad Lužnicí – zhoršená dostupnost pro některé obyvatele území
➤ Přítomnost základního a středoškolského a speciálního vzdělávání	➤ Žádná vysoká škola a minimum středních škol – nutná vyjížďka
➤ Ve většině obcí knihovna	
➤ 2 zimní stadiony	

Dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti

Hlediska dopravní infrastruktury byla zhodnocena na základě souhrnu výskytu nejvýznamnějších komunikací pozemní dopravy a celkového výskytu železniční dopravy. V území se také nachází letiště. Z technické infrastruktury byl posouzen především výskyt infrastruktury nadmístního významu. Lokální infrastruktura bude zhodnocena v příští aktualizaci. Z minulé aktualizace bylo jako negativum uvedeno pomalé budování prvků Eurokoridoru – v současnosti je dálnice D3 v celém území SO ORP Soběslav již zprovozněna, ale zatím vede pouze z hranic Středočeského kraje do Českých Budějovic.

POZITIVA	NEGATIVA
➤ Přítomnost dálnice D3 – již zprovozněna v celém území	➤ Pomalé budování prvků Eurokoridoru Sever-Jih (dálnice D3, IV.TŽK)
➤ Přítomnost železniční dopravy a její urychlování prostřednictvím modernizace IV. železničního koridoru	➤ Dopravní závary
➤ Železniční uzel Veselí nad Lužnicí – na trať č. 220 (Benešov u Prahy – Tábor - České Budějovice) se napojují tratě č. 225 (přes Jindřichův Hradec do Jihlavy) a č. 226 přes Třeboň do Českých Velenic	➤ Růst negativního vlivu dopravy na zdraví obyvatelstva a životní prostředí
➤ Výskyt letiště Soběslav	➤ V řadě obcí není vybudována centrální ČOV

Ekonomické a hospodářské podmínky

Ekonomická hlediska území byly posuzovány na základě nezaměstnanosti ve studovaném území, struktury hospodářských podniků a jejich zařazení do hospodářských sektorů. Dále byla zhodnocena vyjíždka a dojíždka do zaměstnání a škol, aby byly zaznamenány hlavní směry proudů obyvatel SO ORP Soběslav.

POZITIVA	NEGATIVA
➤ Klesající trend vývoje nezaměstnanosti SO ORP Soběslav	➤ Nízký podíl podniků (cca 3 %) na všech v Jihočeském kraji
➤ V letech 2018 a 2019 nižší nezaměstnanost než je průměr Jihočeského kraje	➤ Vyjíždka ze všech obcí i SO ORP celkem výrazně převažuje nad dojíždkou
➤ Stejně hodnoty rozložení hospodářství SO ORP Soběslav do jednotlivých sektorů jako celý kraj	
➤ Průměrná míra podnikatelské aktivity přibližně stejná jako v Jihočeském kraji	

Rekreace a cestovní ruch

Aspekty rekreace byly hodnoceny na základě počtu neobydlených domů využívaných k rekreaci, dále jejich podílu v rámci všech těchto domů v Jihočeském kraji a podílu domů pro rekreaci ze všech domů nacházejících se v SO ORP Soběslav. Z hlediska cestovního ruchu byl posuzován vývoj počtu příjezdů hostů do hromadných ubytovacích zařízení ve studovaném území, dále podíl těchto příjezdů na hodnotách příjezdů do Jihočeského kraje. Také byl vyhodnocen rekreační potenciál obcí a SO ORP Soběslav celkem a počet HUZ ve stejném území.

POZITIVA	NEGATIVA
➤ Počet příjezdů hostů do HUZ v SO ORP Soběslav se postupně zvyšuje	➤ Nízký podíl domů pro rekreaci v rámci Jihočeského kraje v roce 2011
➤ Velký počet obcí s vyšším rekreačním potenciálem území	➤ Podíl příjezdů hostů do HUZ z celkového počtu příjezdů hostů do HUZ v Jihočeském kraji je minimální

V předchozí 4. Úplné aktualizaci ÚAP byla rekreace a cestovní ruch řešena komplexně. U některých aspektů však nelze vyhodnotit jejich vývoj, protože nebyly zjištěny všechny navazující data. Kupříkladu byl mezi slabé stránky řazen snižující se počet lůžek v ubytovacích zařízeních. Tato data však nebyla zveřejněna ve sledovaném období z důvodu ochrany dat.

Bezpečnost a ochrana obyvatel

V rámci posouzení bezpečnosti a ochrany obyvatel byl shrnut výskyt těchto objektů, zařízení nebo ochranných pásem. Objekty nebo zařízení protipovodňové ochrany jsou znázorněny také ve Výkrese hodnot. Ve výkrese limitů jsou zobrazeny vymezené zóny havarijního plánování.

POZITIVA	NEGATIVA
➤ Vybudovány objekty protipovodňové ochrany	
➤ Přítomnost požárních zbrojnic v obcích	
➤ Výskyt zón havarijního plánování	
➤ Výskyt objektů důležitých pro obranu státu.	

VYHODNOCENÍ PILÍŘŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Na následujících stránkách byl zhodnocen udržitelný rozvoj území na základě rozdělení do tří pilířů: životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel. Každý pilíř byl posouzen na základě tří indikátorů. Pro každý indikátor byla vytvořena tabulka s konkrétními hodnotami, kterých bylo ve studovaném území dosaženo a sloupec s bodovým hodnocením daného jevu (1 – 3 b.). Tyto bodové zisky za všechny indikátory byly v následující tabulce shrnuty a zprůměrovány. Na základě těchto průměrů bylo stanoveno zařazení obcí do dvou kategorií, tedy jestli je na jejich území vývoj daného pilíře hodnocen jako kladný (1,7 – 3) nebo záporný (1 nebo 1,3).

Životní prostředí

Pilíř životního prostředí byl vyhodnocen na základě koeficientu ekologické stability, dále podle výskytu různých typů chráněných území a podle přítomnosti zátěží životního prostředí ve studovaném území.

Výskyt chráněných území

Tento indikátor byl vyhodnocen na základě přítomnosti chráněných území přírodního charakteru různých kategorií. V případě, že se v území nenacházelo žádné z uvedených typů chráněných území, byl přidělen 1 b., pokud se v území vyskytovaly 1 – 4 chráněná území, bylo to ohodnoceno 2 body. Pokud se v obci nacházelo ve sledovaném období 5 a více chráněných území, byl obodován číslem 3.

Tab. 1: Indikátor – vyhodnocení přítomnosti chráněných území

	CHKO	NPP	PP	PR	PP	NATURA 2000 - EVL	NATURA 2000 - PO	Mokřady dle Ramsarské úmluvy	MAB	CHOPAV	Přírodní léčivý zdroj	Chráněné ložiskové území	Součet bodů	vyhodnocení
Borkovice	0	0	1	2	0	0	0	0	0	1	0	0	4	2
Budislav	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Dírná	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Drahov	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	0	5	3
Dráčov	0	0	1	2	0	1	0	0	0	0	0	1	5	3
Hlavatce	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	3	2
Chotěmice	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Katov	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Klenovice	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2	2
Komárov	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	3	2
Mažice	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	2
Mezná	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Myslkovice	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Přehořov	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Roudná	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	2
Řípec	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	3	2
Sedlečko u Soběslavě	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Skalice	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	2	4	2
Soběslav	0	0	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	3	2
Sviny	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	2
Třebějice	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Tučapy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Val	1	0	0	2	0	1	1	1	1	0	0	3	10	3
Vesce	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	3	2
Veselí nad Lužnicí	1	1	1	1	0	1	1	2	1	1	0	2	12	3
Vlastiboř	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	1	4	2
Vlkov	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	8	3
Zálší	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	2	2
Zlukov	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	2
Zvěrotice	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Žišov	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1	0	0	4	2

Zátěže životního prostředí

Jako další indikátor byla zvolena přítomnost zátěže životního prostředí. Jedná se o místa výskytu starých ekologických zátěží, uzavřená a opuštěná místa těžebního odpadu, poddolovaná území a záplavová území. Při výsledku 0 nebo 1, tedy výskyt minimální ekologické zátěže, byly přiděleny 3 body. Přítomnost 2 – 4 identifikovaných zátěží byla ohodnocena 2 body. 5 a více ekologických zátěží bylo obodováno hodnotou 3.

Tab. 2: Indikátor – vyhodnocení výskytu ekologických zátěží

	Výskyt starých zátěží	Uzavřená a opuštěná úložná místa těžebního odpadu	Poddolovaná území	Záplavové území	Součet hodnot	Dílčí hodnocení
Borkovice	2	0	1	1	4	2
Budislav	1	0	0	1	2	2
Dírná	1	0	0	1	2	2
Drahov	0	0	1	1	2	2
Dráchov	2	0	0	2	4	2
Hlavatce	2	0	0	1	3	2
Chotěmice	0	0	0	0	0	3
Katov	0	0	0	1	1	3
Klenovice	1	0	1	2	4	2
Komárov	0	0	1	0	1	3
Mažice	1	0	0	0	1	3
Mezná	0	0	0	1	1	3
Myslkovice	0	0	0	0	0	3
Přehořov	0	0	0	1	1	3
Roudná	0	0	0	1	1	3
Řípec	2	0	1	1	4	2
Sedlečko u Soběslavě	2	0	0	1	3	2
Skalice	1	0	0	1	2	2
Soběslav	6	0	1	3	10	1
Sviny	1	0	0	1	2	2
Třebějice	1	0	0	1	2	2
Tučapy	2	0	0	1	3	2
Val	2	0	0	2	4	2
Vesce	0	0	0	2	2	2
Veselí nad Lužnicí	5	1	2	3	11	1
Vlastiboř	4	0	0	1	5	1
Vlkov	1	0	0	2	3	2
Zálší	1	0	0	0	1	3
Zlukov	0	1	0	0	1	3
Zvěrotice	0	0	0	1	1	3
Žišov	2	0	1	2	5	1

Koeficient ekologické stability

Jako poslední indikátor pilíře životního prostředí byl zvolen koeficient ekologické stability, který posuzuje podíl ekologicky stabilnějších ploch v území. Obce, které dosáhly vyšší průměrné hodnoty, než byla zaznamenána pro celý Jihočeský kraj (1,53), získaly 3 body. Koeficienty nižší než krajský průměr a zároveň vyšší než je průměr SO ORP Soběslav (0,93) byly ohodnoceny 2 body. Nejméně bodů získaly všechny ostatní obce.

Tab. 3: Indikátor - koeficient ekologické stability v roce 2019, ČSÚ

	koeficient ekologické stability	hodnocení
Borkovice	2,44	3
Budislav	0,62	1
Dírná	0,98	2
Drahov	1,47	2
Dráčov	1,36	2
Hlavatce	1,02	2
Chotějovice	0,68	1
Katov	0,73	1
Klenovice	0,59	1
Komárov	1,70	3
Mažice	0,23	1
Mezná	1,05	2
Myslkovice	0,50	1
Přehořov	0,68	1
Roudná	0,88	1
Řípec	0,76	1
Sedlečko u Soběslavě	0,84	1
Skalice	1,21	2
Soběslav	0,86	1
Sviny	0,11	1
Třebějice	0,59	1
Tučapy	1,14	2
Val	2,19	3
Vesce	0,49	1
Veselí nad Lužnicí	0,87	1
Vlastiboř	1,07	2
Vlkov	1,55	3
Zálší	0,62	1
Zlukov	0,86	1
Zvěrotice	0,50	1
Žíšov	0,87	1

Vyhodnocení pilíře životního prostředí

Níže v tabulce bylo shrnuto bodové hodnocení indikátorů za jednotlivé obce. Na základě průměru těchto hodnot bylo stanoveno výsledné hodnocení. Špatný stav pilíře životního prostředí byl vyhodnocen pouze u třech obcí. Obec Mezná získala nejméně bodů u indikátorů chráněná území a zátěže životního prostředí. U koeficientu ekologické stability byl vyhodnocen průměrný stav. Obec Přehořov dosáhla stejného hodnocení. Obec Tučapy dosáhla průměrné hodnoty u indikátorů zátěží životního prostředí. U ostatních dvou Tučapy dosáhly nejnižšího hodnocení.

Tab. 4: Vyhodnocení pilíře životního prostředí

	Chráněná území	Zátěže životního prostředí	Koeficient ekologické stability	Průměr hodnot	Výsledné hodnocení
Borkovice	3	3	2	2,7	+
Budislav	1	2	2	1,7	+
Dírná	1	2	2	1,7	+
Drahov	1	2	2	1,7	+
Dráchov	1	2	2	1,7	+
Hlavatce	1	3	1	1,7	+
Chotěmice	2	1	2	1,7	+
Katov	3	3	2	2,7	+
Klenovice	2	3	1	2,0	+
Komárov	3	2	2	2,3	+
Mažice	1	3	2	2,0	+
Mezná	1	1	2	1,3	-
Myslkovice	1	2	2	1,7	+
Přehořov	1	1	2	1,3	-
Roudná	2	3	1	2,0	+
Řípec	3	2	3	2,7	+
Sedlečko u Soběslavě	1	2	2	1,7	+
Skalice	2	3	1	2,0	+
Soběslav	1	3	3	2,3	+
Sviny	3	3	1	2,3	+
Třebějice	1	2	2	1,7	+
Tučapy	1	2	1	1,3	-
Val	1	2	2	1,7	+
Vesce	2	3	2	2,3	+
Veselí nad Lužnicí	2	2	3	2,3	+
Vlastiboř	2	3	2	2,3	+
Vlkov	2	3	2	2,3	+
Zálší	2	3	1	2,0	+
Zlukov	3	1	1	1,7	+
Zvěrotice	2	3	1	2,0	+
Žíšov	3	2	2	2,3	+

Hospodářský rozvoj

Pilíř hospodářského rozvoje byl posouzen na základě tří následujících indikátorů – nezaměstnanosti, podnikatelské aktivity a poměru vyjíždky a dojíždky do zaměstnání.

Nezaměstnanost

Pro hodnocení tohoto indikátoru byla porovnávána průměrná nezaměstnanost v letech 2015 – 2019 s průměrem celého SO ORP Soběslav a Jihočeského kraje. Nejvíce bodů (3) bylo přiděleno v případě stejné nebo nižší nezaměstnanosti, než je krajský průměr (3,4). 2 body získaly hodnoty vyšší, než je krajský průměr, ale zároveň nižší, než je průměr SO ORP (4,2). Ostatní obce byly hodnoceny 1 bodem.

Tab. 5: Indikátor – průměrný podíl nezaměstnaných osob mezi roky 2015 - 2019

	průměr 2015 - 2019	hodnocení
Borkovice	2,4	3
Budislav	5,1	1
Dírná	4,7	1
Drahov	4,7	1
Dráčov	4,7	1
Hlavatce	4,3	1
Chotěmice	3,8	2
Katov	1,4	3
Klenovice	4,1	2
Komárov	3,3	3
Mažice	4,7	1
Mezná	10,2	1
Myslkovice	4,7	1
Přehořov	4,5	1
Roudná	3,8	2
Řípec	1,4	3
Sedlečko u Soběslavě	4,6	1
Skalice	4,0	2
Soběslav	4,4	1
Sviny	2,7	3
Třebějice	4,8	1
Tučapy	4,8	1
Val	5,6	1
Vesce	3,7	2
Veselí nad Lužnicí	4,0	2
Vlastiboř	4,0	2
Vlkov	3,8	2
Zálší	4,1	2
Zlukov	2,5	3
Zvěrotice	3,7	2
Žíšov	3,4	3

Míra podnikatelské aktivity

Dalším indikátorem pro hodnocení hospodářského pilíře byla zvolena míra podnikatelské aktivity na 1. tis. obyvatel. Opět byl hodnocen průměr hodnot z let 2015 – 2019. Při hodnocení byly přiřazovány 3 body v případě stejného nebo vyššího průměru, než je 100 podnikatelů na 1. tis. obyvatel. 2 body byly ohodnoceny průměry míry podnikatelské aktivity nacházející se mezi 75 až 99 podnikateli na 1 tis. obyvatel. Méně než 75 bylo ohodnoceno 1 bodem.

Tab. 6: Indikátor - Průměrná míra podnikatelské aktivity na 1. tis. obyvatel mezi roky 2015 - 2019

2015 -2019	míra podnikatelské aktivity na 1 tis. obyvatel	Hodnocení
Borkovice	168,9	3
Budislav	96,7	2
Dírná	82,8	2
Drahov	87,9	2
Dráchov	86,4	2
Hlavatce	166,3	3
Chotěmice	71,8	1
Katov	104,7	3
Klenovice	133,3	3
Komárov	77,7	2
Mažice	134,0	3
Mezná	61,5	1
Myslkovice	91,2	2
Přehořov	51,7	1
Roudná	137,7	3
Řípec	89,7	2
Sedlečko u Soběslavě	94,0	2
Skalice	146,9	3
Soběslav	100,1	3
Sviny	147,7	3
Třebějice	75,1	2
Tučapy	90,2	2
Val	86,6	2
Vesce	135,9	3
Veselí nad Lužnicí	88,6	2
Vlastiboř	104,1	3
Vlkov	119,6	3
Zálší	103,2	3
Zlukov	58,7	1
Zvěrotice	103,4	3
Žišov	81,1	2
SO ORP Soběslav	99,7	-
Jihočeský kraj	102,5	-

Dojíždka a vyjíždka do zaměstnání

Posledním indikátorem je vyhodnocení poměru dojíždky a vyjíždky do zaměstnání, který byl přepočten 1. tis. obyvatel pro reálnější porovnatelnost. Kladný rozdíl, tzn. vyšší dojíždka než vyjíždka, je ohodnocena 3 body. Rozdíl nabývající záporné hodnoty nejvýše do hodnoty -50 je hodnocen 2 body. Vyšší rozdíl je hodnocen 1 bodem.

Tab. 7: Indikátor – rozdíl dojíždky a vyjíždky do zaměstnání v přepočtu na 1. tis. obyvatel

	Dojíždka	Vyjíždka	Rozdíl	Počet obyvatel	Rozdíl na 1 tis. obyvatel	Hodnocení
Borkovice	10	46	-36	233	-155	1
Budislav	24	62	-38	374	-102	1
Dírná	13	42	-29	412	-70	2
Drahov	3	23	-20	157	-127	1
Dráchov	1	46	-45	241	-187	1
Hlavatce	9	60	-51	380	-134	1
Chotěmice	0	29	-29	111	-261	1
Katov	0	14	-14	78	-179	1
Klenovice	12	109	-97	657	-148	1
Komárov	0	24	-24	125	-192	1
Mažice	5	15	-10	126	-79	2
Mezná	0	14	-14	99	-141	1
Myslkovice	3	52	-49	409	-120	1
Přehořov	3	44	-41	343	-120	1
Roudná	23	116	-93	552	-168	1
Řípec	94	64	30	335	90	3
Sedlečko u Soběslavě	0	10	-10	156	-64	2
Skalice	16	86	-70	491	-143	1
Soběslav	907	696	211	6907	31	3
Sviny	6	77	-71	336	-211	1
Třebějice	2	10	-8	67	-119	1
Tučapy	35	114	-79	792	-100	2
Val	3	38	-35	254	-138	1
Vesce	7	48	-41	282	-145	1
Veselí nad Lužnicí	732	682	50	6361	8	3
Vlastiboř	10	38	-28	324	-86	2
Vlkov	3	28	-25	165	-152	1
Zálší	2	66	-64	250	-256	1
Zlukov	2	67	-65	277	-235	1
Zvěrotice	0	70	-70	403	-174	1
Žišov	20	49	-29	250	-116	1

Vyhodnocení pilíře hospodářský rozvoj

Při vyhodnocení hospodářského rozvoje území, byl záporný stav vyhodnocen u obcí Budislav, Drahov, Dráchov, Chotěmice, Mezná, Myslkovice, Přehořov, Třebějice a Val. Nejnižší ohodnocení u všech tří indikátorů dosáhly obce Mezná a Přehořov. U všech obcí s celkovým záporným hodnocením bylo dosaženo nejméně bodů za poměr dojížděky a vyjížděky.

Tab. 8: Vyhodnocení pilíře hospodářský rozvoj

	Nezaměstnanost	Míra podnikatelské aktivity	Poměr dojížděky a vyjížděky	Průměr hodnot	Výsledné hodnocení
Borkovice	3	3	1	2,3	+
Budislav	1	2	1	1,3	-
Dírná	1	2	2	1,7	+
Drahov	1	2	1	1,3	-
Dráchov	1	2	1	1,3	-
Hlavatce	1	3	1	1,7	+
Chotěmice	2	1	1	1,3	-
Katov	3	3	1	2,3	+
Klenovice	2	3	1	2,0	+
Komárov	3	2	1	2,0	+
Mažice	1	3	2	2,0	+
Mezná	1	1	1	1,0	-
Myslkovice	1	2	1	1,3	-
Přehořov	1	1	1	1,0	-
Roudná	2	3	1	2,0	+
Řípec	3	2	3	2,7	+
Sedlečko u Soběslavě	1	2	2	1,7	+
Skalice	2	3	1	2,0	+
Soběslav	1	3	3	2,3	+
Sviny	3	3	1	2,3	+
Třebějice	1	2	1	1,3	-
Tučapy	1	2	2	1,7	+
Val	1	2	1	1,3	-
Vesce	2	3	1	2,0	+
Veselí nad Lužnicí	2	2	3	2,3	+
Vlastiboř	2	3	2	2,3	+
Vlkov	2	3	1	2,0	+
Zálší	2	3	1	2,0	+
Zlukov	3	1	1	1,7	+
Zvěrotice	2	3	1	2,0	+
Žišov	3	2	1	2,0	+

Soudržnost společenství obyvatel

Posledním hodnoceným pilířem udržitelného rozvoje území je soudržnost společenství obyvatel. Pro jeho zhodnocení byly vybrány tři charakteristiky, a to: trend vývoje počtu obyvatel, trend vývoje podílu preproduktivní a postproduktivní složky obyvatel, a počet dokončených bytů.

Trend vývoje počtu obyvatel

Změny počtu obyvatel v SO ORP Soběslav byly hodnoceny na základě vývoje počtu obyvatel od roku 1991 do teď, v případě obce Katov od roku 1993. Samostatné grafy vývoje populace jsou umístěny v dokumentu Karty obcí.

Do grafů vývoje počtu obyvatel byly vloženy spojnice liniového trendu a na základě toho byl vyhodnocen dlouhodobý vývojový trend. Další částí hodnocení bylo porovnávání, jestli mezi roky 2015 – 2019 nedošlo ke změně tohoto trendu. Výsledné číselné hodnocení bylo přidělováno tímto způsobem: 1 bod získala obec s klesajícím dlouhodobým i krátkodobým trendem a 3 body naopak inkasovaly obce se stoupajícím trendem dlouhodobě i krátkodobě. Ostatní kombinace (dlouhodobý trend stoupá, ale krátkodobý klesá a naopak) byly ohodnoceny 2 body.

Nejlepšího hodnocení dosáhly obce Klenovice, Myslkovice, Roudná, Řípec, Sedlečko u Soběslavě, Skalice, Sviny, Val, Vesce, Vlkov, Zlukov, Zvěrotice a Žišov. Počet obyvatel tedy stoupal v celém sledovaném období i v letech 2015 – 2019. Nejhorších výsledků, tedy kdy vývoj populace je klesající, a to i v posledních letech, dosáhly obce Budislav, Drahov, Soběslav, Třebějice, Veselí nad Lužnicí a Zálší.

Tab. 9: Indikátor - lineární trend vývoje počtu obyvatel

	Trend vývoje populace		
	od 90. let	opačný trend od roku 2015	hodnocení
SO ORP Soběslav	stoupající	ano	2
Borkovice	klesající	ano	2
Budislav	klesající	ne	1
Dírná	klesající	ano	2
Drahov	klesající	ne	1
Dráčov	klesající	ano	2
Hlavatce	klesající	ano	2
Chotěmice	klesající	ano	2
Katov	klesající	ano	2
Klenovice	stoupající	ne	3
Komárov	klesající	ano	2
Mažice	klesající	ano	2
Mezná	klesající	ano	2
Myslkovice	stoupající	ne	3
Přehořov	stoupající	ano	2
Roudná	stoupající	ne	3
Řípec	stoupající	ne	3
Sedlečko u Soběslavě	stoupající	ne	3
Skalice	stoupající	ne	3
Soběslav	klesající	ne	1
Sviny	stoupající	ne	3
Třebějice	klesající	ne	1
Tučapy	klesající	ano	2
Val	stoupající	ne	3
Vesce	stoupající	ne	3
Veselí nad Lužnicí	klesající	ne	1
Vlastiboř	klesající	ano	2
Vlkov	stoupající	ne	3
Zálší	klesající	ne	1
Zlukov	stoupající	ne	3
Zvěrotice	stoupající	ne	3
Žišov	stoupající	ne	3

Trendy vývoje podílů preproduktivní a postproduktivní složky obyvatel

Dalším indikátorem je poměr podílů preproduktivní a postproduktivní složky obyvatelstva. Jednoduchý rozdíl těchto hodnot by však zobrazil pouze současný stav. Proto byly hodnoceny dlouhodobé vývoje podílů těchto složek obyvatelstva, na základě kterých je možné částečně předvídat jejich následující vývoj. Dlouhodobý vývoj podílů byl vyhodnocen na základě čtyřletých průměrů.

Stoupající trend vývoje dětské složky a klesající trend vývoje postproduktivní složky byl ohodnocen nejvíce body. Opačný trend, tedy klesající podíl preproduktivní a zvyšující se podíl postproduktivní složky je považován za nejhorší variantu, a tak je ohodnocen nejméně body. Ostatní kombinace, tedy oba trendy klesající nebo stoupající jsou ohodnoceny dvěma body, jako průměrná situace. Klesající podíl postproduktivní složky by sice mohl být pozitivní i v případě klesajícího podílu dětské složky, protože se tím zvyšuje podíl produktivní složky, a za této situace je možné předpokládat také zvyšování porodnosti. Bohužel kategorie produktivní složky obyvatelstva je příliš široká, a tak není patrné, jestli je zde větší podíl plodných žen nebo je větší podíl osob ve věku blížící se přechodu do postproduktivní složky. V tomto případě by bylo zapotřebí zpracovat věkovou pyramidu.

Nejlepšího hodnocení, kdy stoupá podíl preproduktivní složky a klesá podíl postproduktivního obyvatelstva, dosáhly obce Budislav, Hlavatce, Klenovice, Mezná, Přehořov, Sedlečko u Soběslavě, Vesce, Vlkov a Zálší.

Záporného trendu vývoje podílů preproduktivní a postproduktivní složky obyvatel dosáhly obce Borkovice, Dírná, Dráčov, Komárov, Mažice, Myslkovice, Skalice, Soběslav, Veselí nad Lužnicí a Zvěrotice.

Tab. 10: Indikátor - trendy vývoje podílů preproduktivní a postproduktivní složky obyvatelstva

	Trend vývoje složky obyvatelstva		
	Preproduktivní	Postproduktivní	Hodnocení
Borkovice	klesající	stoupající	1
Budislav	stoupající	klesající	3
Dírná	klesající	stoupající	1
Drahov	stoupající	stoupající	2
Dráchov	klesající	stoupající	1
Hlavatce	stoupající	klesající	3
Chotěmice	klesající	klesající	2
Katov	stoupající	stoupající	2
Klenovice	stoupající	klesající	3
Komárov	klesající	stoupající	1
Mažice	klesající	stoupající	1
Mezná	stoupající	klesající	3
Myslkovice	klesající	stoupající	1
Přehořov	stoupající	klesající	3
Roudná	stoupající	stoupající	2
Řípec	stoupající	stoupající	2
Sedlečko u Soběslavě	stoupající	klesající	3
Skalice	klesající	stoupající	1
Soběslav	klesající	stoupající	1
Sviny	stoupající	stoupající	2
Třebějice	stoupající	stoupající	2
Tučapy	klesající	klesající	2
Val	stoupající	stoupající	2
Vesce	stoupající	klesající	3
Veselí nad Lužnicí	klesající	stoupající	1
Vlastiboř	stoupající	stoupající	2
Vlkov	stoupající	klesající	3
Zálší	stoupající	klesající	3
Zlukov	stoupající	stoupající	2
Zvěrotice	klesající	stoupající	1
Žišov	stoupající	stoupající	2

Bydlení

Jako poslední indikátor pilíře soudržnosti společenství obyvatel byl pro vyhodnocení situace bydlení vybrán počet dokončených bytů. Pro posouzení byl zvolen delší časový horizont, protože v některých menších obcích vzniklo minimum bytů, a tak by vývojový trend v krátkém období nemusel být dostatečně patrný. V hodnocení tohoto indikátoru se objevují dokonce obce, ve kterých nebyly od roku 2008 oficiálně dokončeny žádné byty nebo pouze jeden. Jedná se o obce Dráčov, Mezná, Třebějice a Vlastiboř. Těm byl přidělen 1 bod stejně jako v případě klesajícího trendu. 2 body byl ohodnocen stagnující vývoj. 3 body získal stoupající vývoj počtu dokončených bytů.

Tab. 11: Trend vývoje počtu dokončených bytů v letech 2008 – 2019 a udělené hodnocení

	Trend	Hodnocení
Borkovice	stoupající	3
Budislav	stoupající	3
Dírná	klesající	1
Drahov	stagnace	2
Dráčov	-	1
Hlavatce	stoupající	3
Chotěmice	stoupající	3
Katov	klesající	1
Klenovice	klesající	1
Komárov	stoupající	3
Mažice	klesající	1
Mezná	-	1
Myslkovice	stoupající	3
Přehořov	klesající	1
Roudná	stoupající	3
Řípec	klesající	1
Sedlečko u Soběslavě	stagnace	2
Skalice	stoupající	3
Soběslav	klesající	1
Sviny	stagnace	2
Třebějice	-	1
Tučapy	stoupající	3
Val	stagnace	2
Vesce	klesající	1
Veselí nad Lužnicí	klesající	1
Vlastiboř	-	1
Vlkov	stoupající	3
Zálší	stagnace	2
Zlukov	klesající	1
Zvěrotice	stagnace	2
Žísov	stoupající	3

Vyhodnocení pilíře soudržnosti společenství obyvatel

Po zprůměrování výsledků ze všech indikátorů byl určen záporný stav vývoje tohoto pilíře v obcích Dírná, Dráčov, Mažice, Soběslav, Třebějice a Veselí nad Lužnicí. Pouze města Soběslav a Veselí nad Lužnicí zaznamenala vyhodnocení všech indikátorů po jednom bodu.

Tab. 12: Vyhodnocení pilíře soudržnosti společenství obyvatel

	Dílní hodnocení soudržnosti společenství obyvatel - vývoj			Průměr	Výsledné hodnocení
	počtu obyvatel	poměru složek obyvatelstva	trendu dokončených bytů		
Borkovice	2	1	3	2,0	+
Budislav	1	3	3	2,3	+
Dírná	2	1	1	1,3	-
Drahov	1	2	2	1,7	+
Dráčov	2	1	1	1,3	-
Hlavatce	2	3	3	2,7	+
Chotěmice	2	2	3	2,3	+
Katov	2	2	1	1,7	+
Klenovice	3	3	1	2,3	+
Komárov	2	1	3	2,0	+
Mažice	2	1	1	1,3	-
Mezná	2	3	1	2,0	+
Myslkovice	3	1	3	2,3	+
Přehořov	2	3	1	2,0	+
Roudná	3	2	3	2,7	+
Řípec	3	2	1	2,0	+
Sedlečko u Soběslavě	3	3	2	2,7	+
Skalice	3	1	3	2,3	+
Soběslav	1	1	1	1,0	-
Sviny	3	2	2	2,3	+
Třebějice	1	2	1	1,3	-
Tučapy	2	2	3	2,3	+
Val	3	2	2	2,3	+
Vesce	3	3	1	2,3	+
Veselí nad Lužnicí	1	1	1	1,0	-
Vlastiboř	2	2	1	1,7	+
Vlkov	3	3	3	3,0	+
Zálší	1	3	2	2,0	+
Zlukov	3	2	1	2,0	+
Zvěrotice	3	1	2	2,0	+
Žišov	3	2	3	2,7	+

Souhrnné vyhodnocení pilířů

V následující tabulce jsou shrnuty celkové výsledky hodnocení jednotlivých pilířů. Dobrého nebo alespoň uspokojivého stavu (v případě hodnoty průměrné hodnoty 1,7 vyhodnocení pilíře) dosáhly všechny obce alespoň u jednoho z pilířů. Dokonce u několika z nich byly takto vyhodnoceny všechny pilíře.

Tab. 13: Vyváženost vztahu územních podmínek pro udržitelný rozvoj území obcí SO ORP Soběslav

Obec	Územní podmínky			Vyváženost vztahu územních podmínek pro udržitelný rozvoj území	
	Pro příznivé životní prostředí	Pro hospodářský rozvoj	Pro soudržnost společenství obyvatel		
	Z	H	S	Dobrý stav	Špatný stav
Borkovice	+	+	+	Z, H, S	-
Budislav	+	-	+	Z, S	H
Dírná	+	+	-	Z, H	S
Drahov	+	-	+	Z, S	H
Dráčov	+	-	-	Z	H, S
Hlavatce	+	+	+	Z, H, S	-
Chotěmice	+	-	+	Z, S	H
Katov	+	+	+	Z, H, S	-
Klenovice	+	+	+	Z, H, S	-
Komárov	+	+	+	Z, H, S	-
Mažice	+	+	-	Z, H	S
Mezná	-	-	+	S	Z, H
Myslkovice	+	-	+	Z, S	H
Přehořov	-	-	+	S	Z, H
Roudná	+	+	+	Z, H, S	-
Řípec	+	+	+	Z, H, S	-
Sedlečko u Soběslavě	+	+	+	Z, H, S	-
Skalice	+	+	+	Z, H, S	-
Soběslav	+	+	-	Z, H	S
Sviny	+	+	+	Z, H, S	-
Třebějice	+	-	-	Z	H, S
Tučapy	-	+	+	H, S	Z
Val	+	-	+	Z, S	H
Vesce	+	+	+	Z, H, S	-
Veselí nad Lužnicí	+	+	-	Z, H	S
Vlastiboř	+	+	-	Z, H	S
Vlkov	+	+	+	Z, H, S	-
Zálší	+	+	+	Z, H, S	-
Zlukov	+	+	+	Z, H, S	-
Zvěrotice	+	+	+	Z, H, S	-
Žišov	+	+	+	Z, H, S	-

Dále bylo porovnáno vyhodnocení pilířů se 4. Úplnou aktualizací ÚAP z roku 2014. Společné je, že v případě vymezení špatného stavu se především jedná o pilíře hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel. Rozdíly mohou plynout na základě jiné metodiky, avšak platí, že je zapotřebí zlepšovat podmínky pro zlepšení současně vyhodnoceného pilíře především u pilíře soudržnost společenství obyvatel, aby se zmírňoval odliv obyvatel a nezvyšoval se poměr preproduktivní a postproduktivní složky.

Tab. 14: porovnání vyhodnocení pilířů od minulé aktualizace

Obec	Vyváženost vztahu územních podmínek pro udržitelný rozvoj území			
	2016		2020	
	Dobry stav	Špatný stav	Dobry stav	Špatný stav
Borkovice	H	Z,S	Z, H, S	-
Budislav	Z,H	S	Z, S	H
Dírná	Z,H	S	Z, H	S
Drahov	Z,H	S	Z, S	H
Dráčov	Z,H	S	Z	H, S
Hlavatce	Z,H	S	Z, H, S	-
Chotěmice	Z,S	H	Z, S	H
Katov	Z,H	S	Z, H, S	-
Klenovice	H,S	Z	Z, H, S	-
Komárov	Z	H,S	Z, H, S	-
Mažice	H	Z,S	Z, H	S
Mezná	Z	H,S	S	Z, H
Myslkovice	Z,H	S	Z, S	H
Přehořov	Z,H,S	-	S	Z, H
Roudná	H,S	Z	Z, H, S	-
Řípec	H,S	Z	Z, H, S	-
Sedlečko u S.	Z,H	S	Z, H, S	-
Skalice	Z,H,S	-	Z, H, S	-
Soběslav	Z,H,S	-	Z, H	S
Sviny	H,S	Z	Z, H, S	-
Třebějice	Z	H,S	Z	H, S
Tučapy	Z,H	S	H, S	Z
Val	Z,H	S	Z, S	H
Vesce	Z,H	S	Z, H, S	-
Veselí nad L.	H,S	Z	Z, H	S
Vlastiboř	Z,H,S	-	Z, H	S
Vlkov	S	Z,H	Z, H, S	-
Zálší	-	Z,H,S	Z, H, S	-
Zlukov	Z,H,S	-	Z, H, S	-
Zvěrotice	Z,H	S	Z, H, S	-
Žišov	H	Z,S	Z, H, S	-

PROBLÉMY K ŘEŠENÍ V ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍCH DOKUMENTACÍCH

Poslední částí Rozboru udržitelného rozvoje území je shrnutí vyhodnocených problémů k řešení v územně plánovacích dokumentacích. Problémy jsou uvedeny pro každou obec zvlášť v samostatných tabulkách, ke kterým je připojen odstavec s dalšími doporučeními pro zpracování ÚPD nebo jejich změn. V tabulkách se mohou vyskytovat také problémy, které byly vymezeny v předchozí Aktualizaci ÚAP. U nich je uvedeno ve sloupci časovost – trvá. Pokud byl již problém z předchozí aktualizace vyřešen, tak je text přeškrtnut. Kódy nových problémů byly vymezeny na základě těch dříve vymezených.

BORKOVICE

Kód dle výkresu	Znění problému	Odůvodnění	Cílenost	Časovost
Bo - 3	Řešit otázku cyklostezek a cyklotras	Využití krajiny k turistickému cestovnímu ruchu a využití kol jako ekologického dopravního prostředku. Nejsou v ÚP řešeny	ÚP	trvá
Bo - 1	Nepřesnosti v grafické části	Např. plocha Ag – plochy zemědělské výroby s byty pro trvalé bydlení – plochy změn - ve výkresové části není použita	ÚP	nové
Bo - 2	Vymezit v územním plánu urbanisticky hodnotný prostor, definovat urbanistické a architektonické hodnoty v území	- v ÚP nejsou vymezeny urbanistické a architektonické hodnoty - nedostatečná ochrana stávajících hodnot z hlediska ÚP	ÚP	nové
Bo - 3	Stanovit prostorové regulativy pro urbanisticky hodnotné území a pro nové rozvojové plochy v území		ÚP	nové

Doporučení: Nenarušit historickou stopu návsi, nezahušřovat ji a sjednotit řešení oplocení předzahrádek a plotů zejména do veřejných prostranství – stanovit regulativy. Respektovat obvyklou velikost pozemků, respektovat založenou stavební čáru, převažující orientaci hřebene střechy, nevyužívat hloubku pozemků pro další výstavbu domů (s vjezdem vstupem a přípojkami jako věčné břemeno přes stávající pozemek nebo vymezením samostatného pruhu pozemku při boční hranici pozemku. U architektonicky hodnotných objektů, zejména na návsi, dbát na zachování architektonického výrazu

BUDISLAV

Kód dle výkresu	Znění problému	Odůvodnění	Cílenost	Časovost
Bu - 1	Odstranění dopravní závady na II /135	úzký profil silnice při průjezdu obcí	ZUR	trvá
Bu - 2	Vymezit v územním plánu urbanisticky hodnotný prostor, definovat urbanistické a architektonické hodnoty v území	- architektonické hodnoty původní zástavby jsou potlačeny často nevhodnými stavebními úpravami, především v m.č. Budislav a částečně v Záluží u Budislavě - nedostatečná ochrana stávajících hodnot z hlediska ÚP	ÚP	nové
Bu - 3	Stanovit prostorové regulativy pro urbanisticky hodnotné území a pro nové rozvojové plochy v území.		ÚP	nové

Doporučení: Nenarušit historickou stopu návsi, sjednotit řešení a oplocení předzahrádek a plotů zejména do veřejných prostranství – stanovit regulativy. Respektovat obvyklou velikost pozemků, respektovat založenou stavební čáru, převažující orientaci hřebene střechy, nevyužívat hloubku pozemků pro další výstavbu domů (s vjezdem vstupem a přípojkami jako věčné břemeno přes stávající pozemek nebo vymezením samostatného pruhu pozemku při boční hranici pozemku. U architektonicky hodnotných objektů, zejména na návsi, neumisťovat nevhodné přístavky viditelné z veřejných prostranství.

DÍRNÁ

Kód dle výkresu	Znění problému	Odůvodnění	Cílenost	Časovost
Di - 1	Vymezit v územním plánu urbanisticky hodnotné prostory, definovat urbanistické a architektonické hodnoty v území,	- nevhodné stavební úpravy některých objektů, - část zámecké zahrady ve Lžíně je zastavěna hospodářskými objekty - v ÚP nejsou vymezeny urbanistické a architektonické hodnoty - nedostatečná ochrana stávajících hodnot z hlediska ÚP	ÚP	nové
Di - 2	V místních částech s historickou rostlou formou stanovit nezastavitelné plochy pro zachování urbanistické struktury sídla.		ÚP	nové
Di - 3	Stanovit prostorové regulativy pro urbanisticky hodnotné území a pro nové rozvojové plochy v území.		ÚP	nové

Doporučení:

Pro místní části s pravidelnou návesní formou:

Nenarušit historickou stopu návsi, sjednotit řešení a oplocení předzahrádek a plotů zejména do veřejných prostranství – stanovit regulativy. Respektovat obvyklou velikost pozemků, respektovat založenou stavební čáru, převažující orientaci hřebene střechy, nevyužívat hloubku pozemků pro další výstavbu domů (s vjezdem vstupem a přípojkami jako věčné břemeno přes stávající pozemek nebo vymezením samostatného pruhu pozemku při boční hranici pozemku. U architektonicky hodnotných objektů, zejména na návsi, dbát na zachování architektonického výrazu objektů ve vztahu k ostatním objektům.

Pro místní části s rostlou formou hromadné vesnice:

Nevytvářet pravoúhlou síť komunikací. Dodržet charakter hromadné vesnice případné zahuštění zástavby spíše ve shlucích. Sjednotit řešení a oplocení plotů – stanovit regulativy. Střechy převážně sedlové, různá orientace hřebene.

DRAHOV

Kód dle výkresu	Znění problému	Odůvodnění	Cílenost	Časovost
Dr - 1	Vymezit v územním plánu urbanisticky hodnotné prostory, definovat urbanistické a architektonické hodnoty v území.	- nevhodné stavební úpravy a novostavba v historické části obce - v ÚP nejsou vymezeny urbanistické a architektonické hodnoty	ÚP	nové
Dr - 2	Stanovit prostorové regulativy pro urbanisticky hodnotné území a pro nové rozvojové plochy v území.	- nedostatečná ochrana stávajících hodnot z hlediska ÚP	ÚP	nové

Doporučení:

Nenarušit historickou stopu návsi, sjednotit řešení a oplocení předzahrádek a plotů zejména do veřejných prostranství – stanovit regulativy. Respektovat obvyklou velikost pozemků, respektovat založenou stavební čáru, převažující orientaci hřebene střechy, nevyužívat hloubku pozemků pro další výstavbu domů (s vjezdem vstupem a přípojkami jako věčné břemeno přes stávající pozemek nebo vymezením samostatného pruhu pozemku při boční hranici pozemku. U architektonicky hodnotných objektů, zejména na návsi, dbát na zachování architektonického výrazu objektů ve vztahu k ostatním objektům.

DRÁCHOV

Kód dle výkresu	Znění problému	Odůvodnění	Cílenost	Časovost
Dch - 1	Řešení obchvatu obce na silnici II/159 včetně přemostění Lužnice	Úzký a nevhodný průjezd obcí	ZUR	trvá
Dch - 2	Vymezit v územním plánu urbanisticky hodnotné prostory, definovat urbanistické a architektonické hodnoty v území	- v ÚP nejsou vymezeny urbanistické a architektonické hodnoty - nedostatečná ochrana stávajících hodnot z hlediska ÚP	ÚP	nové
Dch - 3	Stanovit prostorové regulativy pro urbanisticky hodnotné území a pro nové rozvojové plochy v území.		ÚP	nové

Doporučení:

Zachovat liniový charakter nejstarší části obce daný obestavením komunikace. Zachovat záhumenní cesty s doprovodnými dřevinami. Sjednotit řešení a oplocení předzahrádek a plotů zejména do veřejných prostranství – stanovit regulativy. Respektovat obvyklou velikost pozemků, respektovat založenou stavební čáru, převažující orientaci hřebene střechy, střechy sedlové. Případně s polovalbou. Nevyužívat hloubku pozemků pro další výstavbu domů (s vjezdem vstupem a přípojkami jako věčné břemeno přes stávající pozemek nebo vymezením samostatného pruhu pozemku při boční hranici pozemku. U architektonicky hodnotných objektů, zejména na návsi, dbát na zachování architektonického výrazu objektů ve vztahu k ostatním objektům. Upřednostnit trvalé bydlení před rekreací, k rekreaci spíše využívat stávající zemědělské usedlosti.

HLAVATCE

Kód dle výkresu	Znění problému	Odůvodnění	Cílenost	Časovost
Ha - 2	Řešit otázku cyklostezek a cyklotras	Využití krajiny k turistickému cestovnímu ruchu a využití kol jako ekologického dopravního prostředku	ÚP	trvá
Ha - 1	Vymezit v územním plánu urbanisticky hodnotné prostory, definovat urbanistické a architektonické hodnoty v území,	V místní části Hlavatce a Vyhnance některé nevhodné stavební úpravy a typ novostaveb. Rozsáhlé plochy pro rekreaci u Rytířského rybníka. V ÚP nejsou vymezeny jiné urbanistické a architektonické hodnoty mimo VPZ Debrník a kulturních památek. Nedostatečná ochrana stávajících hodnot z hlediska ÚP.	ÚP	nové
Ha - 3	Stanovit prostorové regulativy pro urbanisticky hodnotné území a pro nové rozvojové plochy v území.		ÚP	nové

Doporučení:

Pro místní části s pravidelnou návsní formou:

Nenarušit historickou stopu návsi, sjednotit řešení a oplocení předzahrádek a plotů zejména do veřejných prostranství – stanovit regulativy. Respektovat obvyklou velikost pozemků, respektovat založenou stavební čáru, převažující orientaci hřebene střechy, nevyužívat hloubku pozemků pro další výstavbu domů (s vjezdem vstupem a přípojkami jako věčné břemeno přes stávající pozemek nebo vymezením samostatného pruhu pozemku při boční hranici pozemku. U architektonicky hodnotných objektů, zejména na návsi, dbát na zachování architektonického výrazu objektů ve vztahu k ostatním objektům.

Pro místní části s rostlou formou hromadné vesnice:

Nevytvářet pravoúhlou síť komunikací. Dodržet charakter hromadné vesnice případné zahuštění zástavby spíše ve shlucích. Sjednotit řešení a oplocení plotů – stanovit regulativy. Střechy převážně sedlové, různá orientace hřebene. Zachovat liniový charakter nejstarší části obce daný obestavením komunikace. Zachovat záhumenní cesty s doprovodnými dřevinami. Nevyužívat hloubku pozemků pro další výstavbu domů (s vjezdem vstupem a přípojkami jako věčné břemeno přes stávající pozemek nebo vymezením samostatného pruhu pozemku při boční hranici pozemku.

Upřednostnit trvalé bydlení před rekreací, k rekreaci spíše využívat stávající zemědělské usedlosti.

CHOTĚMICE

Kód dle výkresu	Znění problému	Odůvodnění	Cílenost	Časovost
Cho - 1	Vymezit v územním plánu urbanisticky hodnotné prostory, definovat urbanistické a architektonické hodnoty v území	- několik nevhodných stavebních úprav v historické části obce - v ÚP nejsou vymezeny urbanistické a architektonické hodnoty	ÚP	nové
Cho - 2	Stanovit prostorové regulativy pro urbanisticky hodnotné území a pro nové rozvojové plochy v území	- nedostatečná ochrana stávajících hodnot z hlediska ÚP	ÚP	nové

Doporučení:

Nenarušit historickou stopu návsi, sjednotit řešení a oplocení předzahrádek a plotů zejména do veřejných prostranství – stanovit regulativy. Respektovat obvyklou velikost pozemků, respektovat založenou stavební čáru, převažující orientaci hřebene střechy, nevyužívat hloubku pozemků pro další výstavbu domů (s vjezdem vstupem a přípojkami jako věčné břemeno přes stávající pozemek nebo vymezením samostatného pruhu pozemku při boční hranici pozemku. U architektonicky hodnotných objektů, zejména na návsi, dbát na zachování architektonického výrazu objektů ve vztahu k ostatním objektům.

KATOV

Kód dle výkresu	Znění problému	Odůvodnění	Cílenost	Časovost
Ka - 1	Vymezit v územním plánu urbanisticky hodnotné prostory, definovat urbanistické a architektonické hodnoty v území	- několik nevhodných stavebních úprav v historické části obce - v ÚP v grafické části, nejsou vymezeny urbanistické a architektonické hodnoty	ÚP	nové
Ka - 1	Stanovit prostorové regulativy pro urbanisticky hodnotné území a pro nové rozvojové plochy v území.	- v textové části není specifikace hodnot zástavby - nedostatečná ochrana stávajících hodnot z hlediska ÚP	ÚP	nové

Doporučení:

Nenarušit historickou stopu návsi, sjednotit řešení a oplocení předzahrádek a plotů zejména do veřejných prostranství – stanovit regulativy. Respektovat obvyklou velikost pozemků, respektovat založenou stavební čáru, převažující orientaci hřebene střechy, nevyužívat hloubku pozemků pro další výstavbu domů (s vjezdem vstupem a přípojkami jako věčné břemeno přes stávající pozemek nebo vymezením samostatného pruhu pozemku při boční hranici pozemku. U architektonicky hodnotných objektů, zejména na návsi, dbát na zachování architektonického výrazu objektů ve vztahu k ostatním objektům.

KLENOVICE

Kód dle výkresu	Znění problému	Odůvodnění	Cílenost	Časovost
Kl - 1	Definovat urbanistické a architektonické hodnoty v území	- v textové části nejsou specifikovány hlavní zásady a rysy architektonických hodnot	ÚP	nové
Kl - 2	Stanovit prostorové regulativy pro urbanisticky hodnotné území a pro nové rozvojové plochy v území.	- nedostatečná ochrana stávajících hodnot z hlediska ÚP	ÚP	nové

Doporučení:

Nenarušit historickou stopu založení obce, sjednotit řešení a oplocení předzahrádek a plotů zejména do veřejných prostranství – stanovit regulativy. Respektovat obvyklou velikost pozemků, respektovat založenou stavební čáru, převažující orientaci hřebene střechy, nevyužívat hloubku pozemků pro další výstavbu domů (s vjezdem vstupem a přípojkami jako věčné břemeno přes stávající pozemek nebo vymezením samostatného pruhu pozemku při boční hranici pozemku. U architektonicky hodnotných objektů dbát na zachování architektonického výrazu objektů ve vztahu k ostatním objektům.

KOMÁROV

Kód dle výkresu	Znění problému	Odůvodnění	Cílenost	Časovost
Ko - 1	Vymezit v územním plánu urbanisticky hodnotné prostory, definovat urbanistické a architektonické hodnoty v území	- v ÚP v grafické části jsou vymezeny jako urbanistické hodnoty pouze VPR a kulturní památky - v textové části není uvedena specifikace hodnot zástavby - nedostatečná ochrana stávajících hodnot z hlediska ÚP	ÚP	nové
Ko - 2	Stanovit prostorové regulativy pro urbanisticky hodnotné území a pro nové rozvojové plochy v území		ÚP	nové

Doporučení:

Nenarušit historickou stopu návsi, sjednotit řešení a oplocení předzahrádek a plotů zejména do veřejných prostranství – stanovit regulativy. Respektovat obvyklou velikost pozemků, respektovat založenou stavební čáru, převažující orientaci hřebene střechy, nevyužívat hloubku pozemků pro další výstavbu domů (s vjezdem vstupem a přípojkami jako věčné břemeno přes stávající pozemek nebo vymezením samostatného pruhu pozemku při boční hranici pozemku. U architektonicky hodnotných objektů, zejména na návsi, dbát na zachování architektonického výrazu objektů ve vztahu k ostatním objektům. Stanovit regulativy pro urbanisticky hodnotné území a pro nové rozvojové plochy.

MAŽICE

Kód dle výkresu	Znění problému	Odůvodnění	Cílenost	Časovost
Ma - 1	Řešit otázku cyklostezek a cyklotras	Využití krajiny k turistickému cestovnímu ruchu a využití kol jako ekologického dopravního prostředku	ÚP	trvá
Ma - 2	Vymezit v územním plánu urbanisticky hodnotné prostory, definovat urbanistické a architektonické hodnoty v území	- v ÚP v grafické části jsou vymezeny jako urbanistické hodnoty pouze VPR a kulturní památky - v textové části není uvedena specifikace hodnot zástavby - nedostatečná ochrana stávajících hodnot z hlediska ÚP	ÚP	nové
Ma - 3	Stanovit prostorové regulativy pro urbanisticky hodnotné území a pro nové rozvojové plochy v území.		ÚP	nové

Doporučení:

Nenarušit historickou stopu návsi, sjednotit řešení a oplocení předzahrádek a plotů zejména do veřejných prostranství – stanovit regulativy. Respektovat obvyklou velikost pozemků, respektovat založenou stavební čáru, převažující orientaci hřebene střechy, nevyužívat hloubku pozemků pro další výstavbu domů (s vjezdem vstupem a přípojkami jako věčné břemeno přes stávající pozemek nebo vymezením samostatného pruhu pozemku při boční hranici pozemku. U architektonicky hodnotných objektů, zejména na návsi, dbát na zachování architektonického výrazu objektů ve vztahu k ostatním objektům. Stanovit regulativy pro urbanisticky hodnotné území a pro nové rozvojové plochy.

MEZNÁ

Kód dle výkresu	Znění problému	Odůvodnění	Cílenost	Časovost
Me - 1	Řešit otázku cyklostezek a cyklotras	Využití krajiny k turistickému cestovnímu ruchu a využití kol jako ekologického dopravního prostředku	ÚP	trvá
Me - 2	Provéřit vhodnost návrhu ploch pro výrobu	V obci nejsou plochy výroby	ÚP	trvá
Me - 3	Vymezit v územním plánu urbanisticky hodnotné prostory, zakreslit prostor bývalého tvrziště, definovat urbanistické a architektonické hodnoty v území	- v ÚP v grafické části jsou vymezeny jako urbanistické hodnoty pouze VPR a kulturní památky - v textové části není uvedena specifikace hodnot zástavby	ÚP	nové
Me - 4	Stanovit prostorové regulativy pro urbanisticky hodnotné území a pro nové rozvojové plochy v území	- nedostatečná ochrana stávajících hodnot z hlediska ÚP	ÚP	nové

Doporučení:

Nenarušit rostlou formu vesnice v její severní části, nezahušřovat zde zástavbu, sjednotit řešení a oplocení předzahrádek a plotů zejména do veřejných prostranství – stanovit regulativy. Respektovat obvyklou velikost pozemků, nevyužívat hloubku pozemků pro další výstavbu domů (s vjezdem vstupem a přípojkami jako věčné břemeno přes stávající pozemek nebo vymezením samostatného pruhu pozemku při boční hranici pozemku. U architektonicky hodnotných objektů, dbát na zachování architektonického výrazu objektů ve vztahu k ostatním objektům. Stanovit regulativy pro urbanisticky hodnotné území a pro nové rozvojové plochy.

MYSLKOVICE

Kód dle výkresu	Znění problému	Odůvodnění	Cílenost	Časovost
My - 1	Vymezit v územním plánu urbanisticky hodnotné prostory, definovat urbanistické a architektonické hodnoty v území.	- v ÚP v grafické části nejsou vymezeny urbanistické architektonické hodnoty - v textové části nejsou hodnoty definovány - demolicí hospodářského dvora a přiblížením plochy bydlení k zámku došlo k částečné degradaci prostoru v okolí zámku - vyčleněná plocha přestavby P1 SO přibližuje další možnou zástavbu k zámku	ÚP	nové
My - 2	Stanovit prostorové regulativy pro urbanisticky hodnotné území a pro nové rozvojové plochy v území.		ÚP	nové

Doporučení:

Zvážit vhodnost rozsahu plochy přestavby P1 na plochu smíšenou obytnou (plocha původního hospodářského dvora u zámku s nejasnými podmínkami prostorového uspořádání). Zvážit vhodnost umožnění bytových domů v ploše bydlení B.

Respektovat obvyklou velikost pozemků, nevyužívat hloubku pozemků pro další výstavbu domů (s vjezdem vstupem a přípojkami jako věčné břemeno přes stávající pozemek nebo vymezením samostatného pruhu pozemku při boční hranici pozemku. U architektonicky hodnotných objektů, dbát na zachování architektonického výrazu objektů ve vztahu k ostatním objektům.

PŘEHOŘOV

Kód dle výkresu	Znění problému	Odůvodnění	Cílenost	Časovost
Př - 1	Vymezit v grafické části územního plánu urbanisticky hodnotné prostory, definovat urbanistické a architektonické hodnoty v území,	- v ÚP v grafické části nejsou vymezeny urbanistické architektonické hodnoty - v textové části nejsou hodnoty definovány - není dán charakter zástavby - demolicí zámku v Přehořově a zchátráním hospodářského dvora v Kvasejovicích přišla obec o své dominanty - v těsné návaznosti na hřbitovní areál a kostelík sv. Anny je v ÚP nová rozvojová plocha pro bydlení Bv1 - není respektováno ochranné pásmo hřbitova (především z hlediska pety).	ÚP	nové
Př - 2	Stanovit prostorové regulativy pro urbanisticky hodnotné území a pro nové rozvojové plochy v území.		ÚP	nové

Doporučení:

Zvážit požadavek odclonění kostelíka u sv. Anny a hřbitova od budoucí zástavby plochou veřejného prostranství, či nezastavitelnou plochou.

Respektovat obvyklou velikost pozemků, nevyužívat hloubku pozemků pro další výstavbu domů (s vjezdem vstupem a přípojkami jako věčné břemeno přes stávající pozemek nebo vymezením samostatného pruhu pozemku při boční hranici pozemku. U architektonicky hodnotných objektů, dbát na zachování architektonického výrazu objektů ve vztahu k ostatním objektům.

ROUDNÁ

Kód dle výkresu	Znění problému	Odůvodnění	Cílenost	Časovost
Ro - 1	Definovat urbanistické a architektonické hodnoty v území,	V textové části nejsou hodnoty definovány - není dán charakter zástavby.	ÚP	nové
Ro - 2	stanovit prostorové regulativy pro urbanisticky hodnotné území a pro nové rozvojové plochy v území.		ÚP	nové

Doporučení:

Respektovat obvyklou velikost pozemků, nevyužívat hloubku pozemků pro další výstavbu domů (s vjezdem vstupem a přípojkami jako věčné břemeno přes stávající pozemek nebo vymezením samostatného pruhu pozemku při boční hranici pozemku. U architektonicky hodnotných objektů, dbát na zachování architektonického výrazu objektů ve vztahu k ostatním objektům.

ŘÍPEC

Kód dle výkresu	Znění problému	Odůvodnění	Cílenost	Časovost
Ri - 1	Definovat urbanistické a architektonické hodnoty v území	Textová ani grafická část se nezabývají architektonickými a urbanistickými hodnotami a jejich ochranou.	ÚP	nové
Ri - 2	Stanovit prostorové regulativy pro urbanisticky hodnotné území a pro nové rozvojové plochy v území		ÚP	nové
Ri - 3	Provéřit možnost vybudování turistické trasy z centra obce na vlakové nádraží	Zajištění dostupnosti nádraží chodcům z Řípce bez ohrožení jejich bezpečnosti	ÚP	nové

Doporučení:

Nenarušit historickou stopu založení obce, sjednotit řešení a oplocení předzahrádek a plotů zejména do veřejných prostranství – stanovit regulativy. Respektovat obvyklou velikost pozemků, respektovat založenou stavební čáru, převažující orientaci hřebene střechy, nevyužívat hloubku pozemků pro další výstavbu domů (s vjezdem vstupem a přípojkami jako věčné břemeno přes stávající pozemek nebo vymezením samostatného pruhu pozemku při boční hranici pozemku. U architektonicky hodnotných objektů dbát na zachování architektonického výrazu objektů ve vztahu k ostatním objektům.

SEDLEČKO U SOBĚSLAVĚ

Kód dle výkresu	Znění problému	Odůvodnění	Cílenost	Časovost
Se - 1	Definovat urbanistické a architektonické hodnoty v území,	Textová ani grafická část se nezabývá architektonickými a urbanistickými hodnotami a jejich ochranou – v textové části je uvedena ochrana hodnot obecně.	ÚP	nové
Se - 2	Stanovit prostorové regulativy pro urbanisticky hodnotné území a pro nové rozvojové plochy v území.		ÚP	nové
Se - 3	Vypustit z výkresové části OP ČOV	V ÚP vymezeno ochranné pásmo čistírny odpadních vod, ačkoliv nebylo dohledáno jeho vyhlášení	ÚP	nové

Doporučení:

Nenarušit historickou stopu založení obce, sjednotit řešení a oplocení předzahrádek a plotů zejména do veřejných prostranství – stanovit regulativy. Respektovat obvyklou velikost pozemků, respektovat založenou stavební čáru, převažující orientaci hřebene střechy, nevyužívat hloubku pozemků pro další výstavbu domů (s vjezdem vstupem a přípojkami jako věčné břemeno přes stávající pozemek nebo vymezením samostatného pruhu pozemku při boční hranici pozemku. U architektonicky hodnotných objektů dbát na zachování architektonického výrazu objektů ve vztahu k ostatním objektům.

SKALICE

Kód dle výkresu	Znění problému	Odůvodnění	Cílenost	Časovost
Sk - 6	Louka u kostela navržena pro bytovou zástavbu	hrozí pohledová ztráta dominanty obce	ÚP	trvá
Sk - 1	Definovat urbanistické a architektonické hodnoty v území,	- Jako hodnoty jsou uvedeny jednotlivé objekty bez specifikace, v čem hodnota spočívá.	ÚP	nové
Sk - 2	stanovit prostorové regulativy pro urbanisticky hodnotné území a pro nové rozvojové plochy v území.	- V Radimově – nevhodné zahuštění zástavby v centrální části na úkor veřejných prostranství.	ÚP	nové

Doporučení:

V místních částech s rozvolněnou zástavbou (Skalické Jednoty, Třebištské jednoty, Radimov) stanovit min. velikost stavebního pozemku. Nenarušit historickou stopu založení obce, sjednotit řešení a oplocení předzahrádek a plotů zejména do veřejných prostranství – stanovit regulativy. Respektovat obvyklou velikost pozemků, respektovat založenou stavební čáru, převažující orientaci hřebene střechy, nevyužívat hloubku pozemků pro další výstavbu domů (s vjezdem vstupem a přípojkami jako věčné břemeno přes stávající pozemek nebo vymezením samostatného pruhu pozemku při boční hranici pozemku. U architektonicky hodnotných objektů dbát na zachování architektonického výrazu objektů ve vztahu k ostatním objektům.

SOBĚSLAV

Kód dle výkresu	Znění problému	Odůvodnění	Cílenost	Časovost
So - 2	Návrh cyklostezek k turistickému cestovnímu ruchu	Využití krajiny k turistickému cestovnímu ruchu a využití kol jako ekologický dopravní prostředek	ÚP	trvá
So - 3	Definovat urbanistické a architektonické hodnoty v území,	- V textové části nejsou specifikovány architektonické hodnoty jednotlivých místních částí– v čem spočívají	ÚP	nové
So - 4	Stanovit prostorové regulativy pro urbanisticky hodnotné území a pro nové rozvojové plochy v území.	- ochrana hodnot je uvedena obecně.	ÚP	nové

Doporučení:

Nenarušit historickou stopu založení m.č. Nedvědice, při návrhu ploch a regulativů dbát na únosnost území. Zabývat se základními prostorovými regulativy pro jednotlivé typy zástavby. (např. sjednotit řešení a oplocení předzahrádek a plotů zejména do veřejných prostranství – stanovit regulativy, respektovat obvyklou velikost pozemků – zejména v místní části Nedvědice, nevyužívat hloubku pozemků pro další výstavbu domů (s vjezdem vstupem a přípojkami jako věčné břemeno přes stávající pozemek nebo vymezením samostatného pruhu pozemku při boční hranici pozemku. U architektonicky hodnotných objektů dbát na zachování architektonického výrazu objektů ve vztahu k ostatním objektům.

SVINY

Kód dle výkresu	Znění problému	Odůvodnění	Cílenost	Časovost
Sv - 1	Vymezit v územním plánu urbanisticky hodnotné prostory, definovat urbanistické a architektonické hodnoty v území,	- v textové části není uvedena specifikace hodnot zástavby - v grafické části nejsou vyznačeny urbanistické a architektonické hodnoty - nedostatečná ochrana stávajících hodnot z hlediska ÚP - projevující se nesourodou zástavbou v historické části obce.	ÚP	nové
Sv - 2	stanovit prostorové regulativy pro urbanisticky hodnotné území a pro nové rozvojové plochy v území.		ÚP	nové

Doporučení:

Nenarušit historickou stopu návsi, sjednotit řešení a oplocení předzahrádek a plotů zejména do veřejných prostranství – stanovit základní prostorové regulativy. Respektovat obvyklou velikost pozemků, respektovat založenou stavební čáru, převažující orientaci hřebene střechy, nevyužívat hloubku pozemků pro další výstavbu domů (s vjezdem vstupem a přípojkami jako věčné břemeno přes stávající pozemek nebo vymezením samostatného pruhu pozemku při boční hranici pozemku. U architektonicky hodnotných objektů, zejména na návsi, dbát na zachování architektonického výrazu objektů ve vztahu k ostatním objektům. Stanovit regulativy pro urbanisticky hodnotné území a pro nové rozvojové plochy.

TŘEBĚJICE

Kód dle výkresu	Znění problému	Odůvodnění	Cílenost	Časovost
Tr - 1	V textové části specifikovat objemové charakteristiky stávající zástavby	- několik nevhodných stavebních úprav v historické části obce - v textové části nejsou prostorové regulativy - ochrana hodnot formulována obecně - nedostatečná ochrana stávajících hodnot z hlediska ÚP	ÚP	nové
Tr - 2	Stanovit prostorové regulativy pro urbanisticky hodnotné území a pro nové rozvojové plochy v území.		ÚP	nové

Doporučení:

Nenarušit historickou stopu návsi, sjednotit řešení a oplocení předzahrádek a plotů zejména do veřejných prostranství – stanovit regulativy. Respektovat obvyklou velikost pozemků, rozvolněnost zástavby. Nevyužívat hloubku pozemků pro další výstavbu domů (s vjezdem vstupem a přípojkami jako věčné břemeno přes stávající pozemek nebo vymezením samostatného pruhu pozemku při boční hranici pozemku. U architektonicky hodnotných objektů dbát na zachování architektonického výrazu objektů ve vztahu k ostatním objektům.

TUČAPY

Kód ve výkresu	Znění problému	Odůvodnění	Cílenost	Časovost
Tu - 4	Řešit nevyhovující průjezd silnice II/135 v místní části Dvorce,	Nevyhovující průjezd silnice II/135 v místní části Dvorce – nehody.	ZUR	trvá
Tu - 5	Řešit nebezpečnou křižovatku II/135 x III/12841 x III/13531 v místní části Tučapy,	nebezpečná křižovatka II/135 x III/12841 x III/13531 v místní části Tučapy - nehody	ZÚR	trvá
Tu - 1	Provéřít možnost navržení obchvatu Tučapy	Jedno z možných řešení výše uvedených problémů Tu – 4 a Tu - 5	ZÚR	nové
Tu - 2	Vymezit v územním plánu urbanisticky hodnotné prostory, definovat urbanistické a architektonické hodnoty v území	- nevhodné stavební úpravy některých objektů - ochrana hodnot je formulována obecně - nedostatečná ochrana stávajících hodnot z hlediska ÚP.	ÚP	nové
Tu - 2	Stanovit prostorové regulativy pro urbanisticky hodnotné území a pro nové rozvojové plochy v území.		ÚP	nové

Doporučení:

Nenarušit historickou stopu původního založení obce. Sjednotit řešení a oplocení předzahrádek a plotů zejména do veřejných prostranství – stanovit regulativy. Respektovat obvyklou velikost pozemků, respektovat založenou stavební čáru, převažující orientaci hřebene střechy, nevyužívat hloubku pozemků pro další výstavbu domů (s vjezdem vstupem a přípojkami jako věčné břemeno přes stávající pozemek nebo vymezením samostatného pruhu pozemku při boční hranici pozemku. U architektonicky hodnotných objektů, zejména na návsi, dbát na zachování architektonického výrazu objektů ve vztahu k ostatním objektům.

VAL

Kód dle výkresu	Znění problému	Odůvodnění	Cílenost	Časovost
Va - 1	Stanovit prostorové regulativy pro urbanisticky hodnotné území a pro nové rozvojové plochy v území.	Nejsou stanoveny prostorové regulativy	ÚP	nové

Doporučení:

Nenarušit historickou stopu návsi, sjednotit řešení a oplocení předzahrádek a plotů zejména do veřejných prostranství – stanovit regulativy. Respektovat obvyklou velikost pozemků, respektovat založenou stavební čáru, převažující orientaci hřebene střechy, nevyužívat hloubku pozemků pro další výstavbu domů (s vjezdem vstupem a přípojkami jako věčné břemeno přes stávající pozemek nebo vymezením samostatného pruhu pozemku při boční hranici pozemku. U architektonicky hodnotných objektů, zejména na návsi, dbát na zachování architektonického výrazu objektů ve vztahu k ostatním objektům.

VESCE

Kód ve výkresu	Znění problému	Odůvodnění	Cílenost	Časovost
Vc - 1	Řešit křižovatku II/135 x III/13517	Nebezpečná křižovatka II/135 x III/13517 - nehody	ZÚR	trvá
Vc - 2	Zpracování územního plánu	Absence platného ÚP	obec	trvá
Vc - 3	Vymezit v grafické části územního plánu urbanisticky hodnotné prostory.	Nejsou stanoveny prostorové regulativy	ÚP	nové
Vc - 4	Definovat urbanistické a architektonické hodnoty v území, stanovit prostorové regulativy pro urbanisticky hodnotné území a pro nové rozvojové plochy v území.		ÚP	nové
Vc - 5	Nesoulad grafické části s textovou	Např. Technická infrastruktura v legendě označena jako ZV-N namísto TK-N	ÚP	nové

Doporučení:

Respektovat obvyklou velikost pozemků, nevyužívat hloubku pozemků pro další výstavbu domů (s vjezdem vstupem a přípojkami jako věčné břemeno přes stávající pozemek nebo vymezením samostatného pruhu pozemku při boční hranici pozemku. U architektonicky hodnotných objektů, dbát na zachování architektonického výrazu objektů ve vztahu k ostatním objektům.

VESELÍ NAD LUŽNICÍ

Kód ve výkresu	Znění problému	Odůvodnění	Cílenost	Časovost
Ve - 1	Definovat urbanistické a architektonické hodnoty v území, stanovit prostorové regulativy pro urbanisticky hodnotné území a pro nové rozvojové plochy v území.	- není specifikováno, v čem spočívá hodnota náměstí - v textové části nejsou specifikovány architektonické hodnoty jednotlivých místních částí (kromě Horusic) – v čem spočívají, ochrana hodnot je uvedena obecně.	ÚP	nové
Ve - 2	Nesoulad grafické a textové části ÚP	- názvy ploch nesouhlasí v textové a grafické části - ve výkrese základního členění úplného znění je pro plochu Z7 určeno vyhotovení regulačního plánu, ačkoliv koordináční výkres a text předepisují územní studii	ÚP	nové

Doporučení:

Nenarušit historickou stopu založení m.č. Horusice. Při návrhu ploch a regulativů dbát na únosnost území. Zabývat se základními prostorovými regulativy pro jednotlivé typy zástavby. (např. sjednotit řešení a oplocení předzahrádek a plotů zejména do veřejných prostranství – stanovit regulativy, respektovat obvyklou velikost pozemků – zejména v místní části Horusice, nevyužívat hloubku pozemků pro další výstavbu domů (s vjezdem vstupem a přípojkami jako věčné břemeno přes stávající pozemek nebo vymezením samostatného pruhu pozemku při boční hranici pozemku. U architektonicky hodnotných objektů dbát na zachování architektonického výrazu objektů ve vztahu k ostatním objektům.

VLASTIBOŘ

Kód dle výkresu	Znění problému	Odůvodnění	Cílenost	Časovost
Vb - 1	Zvážení rozsahu zastavitelných ploch zejména v centrální části obce	- v ÚP v grafické části jsou vymezeny jako urbanistické hodnoty VPR, VPZ a kulturní památky - zakres ploch smíšených obytných z hlediska územního plánu umožňuje zástavbu zahrad v m.č., čímž by zejména v m.č. Vlastiboř došlo k narušení historického půdorysu obce - v textové části je uvedeno, že hodnotné jsou i prostory před statky, zejména prostorné zahrady a že tyto prostory jsou nezastavitelné - v grafické části však není specifikováno, které plochy jsou nezastavitelné – problém při hodnocení konkrétních záměrů - nedostatečná ochrana stávajících hodnot z hlediska ÚP	ÚP	nové

Doporučení:

Nenarušit historickou stopu historické zástavby, specifikovat v grafické části nezastavitelné plochy především v m. č. Vlastiboř, sjednotit řešení a oplocení předzahrádek a plotů zejména do veřejných prostranství – stanovit regulativy. Respektovat obvyklou velikost pozemků, respektovat založenou stavební čáru, převažující orientaci hřebene střechy, nevyužívat hloubku pozemků pro další výstavbu domů (s vjezdem vstupem a přípojkami jako věčné břemeno přes stávající pozemek nebo vymezením samostatného pruhu pozemku při boční hranici pozemku. U architektonicky hodnotných objektů, zejména na návsi, dbát na zachování architektonického výrazu objektů ve vztahu k ostatním objektům. Stanovit regulativy pro urbanisticky hodnotné území a pro nové rozvojové plochy.

VLKOV

Kód dle výkresu	Znění problému	Odůvodnění	Cílenost	Časovost
Vo - 1	Stanovit prostorové regulativy pro urbanisticky hodnotné území a pro nové rozvojové plochy v území.	V grafické části není vymezeno urbanisticky hodnotné území	ÚP	nové

Doporučení:

Nenarušit historickou stopu zástavby. Sjednotit řešení a oplocení předzahrádek a plotů zejména do veřejných prostranství – stanovit regulativy. Respektovat obvyklou velikost pozemků, respektovat založenou stavební čáru, převažující orientaci hřebene střechy, nevyužívat hloubku pozemků pro další výstavbu domů (s vjezdem vstupem a přípojkami jako věčné břemeno přes stávající pozemek nebo vymezením samostatného pruhu pozemku při boční hranici pozemku. U architektonicky hodnotných objektů dbát na zachování architektonického výrazu objektů ve vztahu k ostatním objektům.

ZÁLŠÍ

Kód ve výkresu	Znění problému	Odůvodnění	Cílenost	Časovost
Za - 1	Definovat urbanistické a architektonické hodnoty v území, stanovit prostorové regulativy pro urbanisticky hodnotné území a pro nové rozvojové plochy v území.	V ÚP nejsou specifikovány urbanistické a architektonické hodnoty v území, jsou pouze vyjmenovány hodnoty vycházející ze zákona. Nedostatečná ochrana stávajících hodnot z hlediska ÚP.	ÚP	nové

Doporučení:

Nenarušit historickou stopu návsi, sjednotit řešení a oplocení předzahrádek a plotů zejména do veřejných prostranství – stanovit regulativy. Respektovat obvyklou velikost pozemků, respektovat založenou stavební čáru, převažující orientaci hřebene střechy, nevyužívat hloubku pozemků pro další výstavbu domů (s vjezdem vstupem a přípojkami jako věčné břemeno přes stávající pozemek nebo vymezením samostatného pruhu pozemku při boční hranici pozemku. U architektonicky hodnotných objektů, zejména na návsi, dbát na zachování architektonického výrazu objektů ve vztahu k ostatním objektům. Stanovit regulativy pro urbanisticky hodnotné území a pro nové rozvojové plochy.

ZLUKOV

Kód ve výkresu	Znění problému	Odůvodnění	Cílenost	Časovost
Zl - 1	Vymezit v územním plánu urbanisticky hodnotné prostory, definovat urbanistické a architektonické hodnoty v území,	- v ÚP nejsou vymezeny urbanistické a architektonické hodnoty - nedostatečná ochrana stávajících hodnot z hlediska ÚP	ÚP	nové
Zl - 2	stanovit prostorové regulativy pro urbanisticky hodnotné území a pro nové rozvojové plochy v území.		ÚP	nové

Doporučení:

Nenarušit historickou stopu návsi, sjednotit řešení a oplocení předzahrádek a plotů zejména do veřejných prostranství – stanovit regulativy. Respektovat obvyklou velikost pozemků, respektovat založenou stavební čáru, převažující orientaci hřebene střechy, nevyužívat hloubku pozemků pro další výstavbu domů (s vjezdem vstupem a přípojkami jako věčné břemeno přes stávající pozemek nebo vymezením samostatného pruhu pozemku při boční hranici pozemku. U architektonicky hodnotných objektů, zejména na návsi, dbát na zachování architektonického výrazu objektů ve vztahu k ostatním objektům.

ZVĚROTICE

Kód dle výkresu	Znění problému	Odůvodnění	Cílenost	Časovost
Zv - 3	Do ÚP zakreslit nové hranice správního území	Proběhla změna katastru mezi Soběslaví a Zvěroticema	ÚP	trvá
Zv - 4	Řešit obchvat silnice II/135 okolo zastavěné části obce v ZUR	Zlepšení životního prostředí a bezpečnosti v obci, smog a hluk z těsné blízkosti dálnice a zároveň hlavní přivaděč kamionové dopravy přes obec, zhoršení kvality života občanů, na záměr zpracována změna č.3 ÚP a studie	ZÚR	trvá
Zv - 1	Ve stávajícím OOP UP Zvěrotice jsou zaneseny opatření, které pomáhají udržet stávající urbanistické členění, v grafické části chybí vymezení centrální části ve zvýšené ochraně	Architektonické úpravy jednotlivých objektů – zejména některé střešní vestavby, či nástavby jsou nekoordinované a poplatné době svého vzniku.	ÚP	nové

	návesní části. Dále je nutné nezahušřovat plochy návsi novými objekty. Nevyužívat hloubku pozemků pro další výstavbu domů (s vjezdem, vstupem a přípojkami jako věčné břemeno přes stávající pozemek nebo vymezením samostatného pruhu pozemku při boční hranici pozemku).			
--	--	--	--	--

ŽÍŠOV

Kód dle výkresu	Znění problému	Odůvodnění	Cílenost	Časovost
Zi - 1	Definovat urbanistické a architektonické hodnoty v území	V textové části není uvedena specifikace hodnot zástavby.	ÚP	nové
Zi - 2	Stanovit prostorové regulativy pro urbanisticky hodnotné území a pro nové rozvojové plochy v území.		ÚP	nové
Zi - 3	Řešit vizuální odclonění stávajícího zemědělského areálu např. plochami izolační zeleně	Pohledově nevzhledný areál	ÚP	nové

Doporučení:

Nenarušit historickou stopu návsi, sjednotit řešení a oplocení předzahrádek a plotů zejména do veřejných prostranství – stanovit základní prostorové regulativy. Respektovat obvyklou velikost pozemků, respektovat založenou stavební čáru, převažující orientaci hřebene střechy, nevyužívat hloubku pozemků pro další výstavbu domů (s vjezdem vstupem a přípojkami jako věčné břemeno přes stávající pozemek nebo vymezením samostatného pruhu pozemku při boční hranici pozemku. U architektonicky hodnotných objektů, zejména na návsi, dbát na zachování architektonického výrazu objektů ve vztahu k ostatním objektům. Stanovit regulativy pro urbanisticky hodnotné území a pro nové rozvojové plochy.