

POZVÁNKA

NA 18. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA SOBĚSLAVI,

které se koná v úterý 17. února 2026 od 18.00 hodin

ve velkém sále Kulturního domu města Soběslavi

Program jednání:

1. Zahájení
2. Volba volební a návrhové komise
3. Volba starosty města
4. Volba místostarostů města
5. Volba člena rady města
6. Stanovení odměn neuvolněným členům ZM
7. Zpráva kontrolního výboru



Mgr. Pavel Lintner v. r.
místostarosta města Soběslavi

Členům Zastupitelstva města Soběslavi

Soběslav 9. 2. 2026

PROGRAM JEDNÁNÍ:

1. Zahájení
2. Volba volební a návrhové komise
3. Volba starosty města
4. Volba místostarostů města
5. Volba člena rady města
6. Stanovení odměn neuvolněným členům ZM
7. Zpráva Kontrolního výboru ZM

K bodu č. 2 – Volba volební a návrhové komise

K volbě starosty, místostarostů a dalšího člena rady města zvolí zastupitelstvo města volební komisi. K přípravě usnesení pak návrhovou komisi. Funkce obou komisí lze sloučit. Ve volební komisi nemohou být členové ZM, kteří budou na tomto jednání ZM voleni.

V rámci tohoto bodu bude rozhodnuto o způsobu volby starosty, místostarosty a člena rady města (tajný způsob volby podle platného Volebního řádu nebo veřejnou volbou).

V příloze:

- Volební řád Zastupitelstva města Soběslavi

K bodu č. 3, 4 a 5 – Volba starosty, místostarostů a člena rady města

Předsedající před vlastní volbou, v návaznosti na ustanovení § 71 odst. 1 písm. a) zákona o obcích, navrhne funkce, pro jejichž výkon budou členové zastupitelstva uvolněni.

Volba starosty – nejdříve bude formou hlasování rozhodnuto, zda bude tato funkce vykonávána i nadále jako funkce uvolněná a předsedající zrekapituluje způsob volby. Pro tajnou volbu je připravena volební schránka a hlasovací lístky.

Předsedající vyzve zástupce volebních stran (z řad členů ZM) k podání návrhů.

Předsedající ověří, zda navržení souhlasí s kandidaturou a podle odhlasovaného způsobu volby je provedena volba starosty města.

Volební komise oznámí výsledek s těmito variantami:

- 1) Příslušný kandidát získal nadpoloviční většinu hlasů, tj. je zvolen starostou.
- 2) Žádný z kandidátů nezískal nadpoloviční většinu hlasů členů zastupitelstva města, a proto je nezbytné přikročit k dalšímu kolu.

Volba místostarostů – předsedající zdůvodní návrh volby dvou místostarostů a opět bude formou hlasování rozhodnuto, zda tato funkce bude vykonávána jako funkce uvolněná či neuvolněná. Před vlastní volbou nechá předsedající hlasovat o počtu místostarostů. Volba místostarostů bude probíhat postupně, přičemž první volený místostarosta bude označován jako 1. místostarosta města a bude zastupovat starostu v době jeho nepřítomnosti.

Volba člena rady města probíhá obdobně jako volba starosty.

K bodu č. 6 – Stanovení odměn neuvolněným členům ZM

V příloze:

- důvodová zpráva k návrhu odměn neuvolněným členům ZM zpracovaná tajemníkem MěÚ Ing. Radkem Bryllem

Návrh na usnesení – viz důvodová zpráva zpracovaná tajemníkem MěÚ Ing. Radkem Bryllem

K bodu č. 7 – Zpráva Kontrolního výboru ZM

V příloze:

- zpráva Kontrolního výboru ZM (předloží předseda KV Mgr. Vladimír Drachovský)

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města bere na vědomí zprávu Kontrolního výboru ZM předloženou jeho předsedou Mgr. V. Drachovským ve věci možného střetu zájmů bývalého starosty města Ing. Jindřicha. Bláhy při plnění usnesení ZM č. 8/050/2024 ze dne 21.2.2024.

V O L E B N Í Ř Á D

ZASTUPITELSTVA MĚSTA SOBĚSLAVI

Článek 1

Účel a použití řádu

- 1) Volební řád dává podrobná pravidla pro každou volbu v Zastupitelstvu města Soběslavi. Pokud v tomto řádu není jednoznačně a závazně určen postup jednání, rozhoduje o něm zastupitelstvo města většinou hlasů svých členů.
- 2) Volby se konají na řádném zasedání zastupitelstva města, kde je přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů.

Článek 2

Způsob volby

- 1) Volba se provádí tajně volebními listinami. Zastupitelstvo města může většinou hlasů svých členů rozhodnout o veřejném způsobu volby (aklamací).
- 2) Každá volba se provádí samostatně. V případě, že se jedná o volbu více členů jednoho orgánu, mohou se volit všichni členové společně.

Článek 3

Volební komise

- 1) Volební komise řídí a organizuje volby.
- 2) Volební komise je tří až pěti členná a vzejde z přítomných návrhů volebních stran. Členem komise může být každý člen zastupitelstva města, kandidatura je však neslučitelná s členstvím ve volební komisi. V případě, že bude člen komise kandidován, volební strana navrhne a zastupitelstvo města schválí nového člena volební komise.
- 3) Složení volební komise schválí zastupitelstvo města nadpoloviční většinou hlasů svých členů.
- 4) Volební komise si ze svých členů vylosuje předsedu. Losování řídí předsedající.

Článek 4

Kandidatura

- 1) Kandidáti se navrhují přímými návrhy. Návrhy je nutné předložit předsedajícímu písemně. Návrh kandidátů předkládají volební strany a členové zastupitelstva města.

Článek 5

Kandidátní listina

- 1) Kandidátní listina je universální a jsou na ní uvedena jména všech členů zastupitelstva města.
- 2) Před jménem člena zastupitelstva města jsou vyznačeny dva čtverce.
- 3) Do prvního čtverce vyznačí volební komise křížkem kandidaturu člena zastupitelstva města na volenou funkci.
- 4) Volební komise vyplní a podpisem autentizuje volební listinu.

Článek 6

Postup při volbách

- 1) Předsedající ohlásí, na kterou funkci se bude provádět volba a jaké kandidatury mu byly předloženy.
- 2) Volební komise připraví volební listiny a rozdává je členům zastupitelstva města.

- 3) Členové zastupitelstva města vyznačí za plentou svoji volbu a listinu vhodí do volební schránky.
- 4) Volba se provádí křížkem do druhého čtverce před jménem kandidáta.
- 5) V případě, že volič označí křížkem více jmen, než má být zvoleno, jsou jeho hlasy neplatné.
- 6) Volba neoznačeného kandidáta je neplatná.

Článek 7

Sčítání hlasů a vyhlášení výsledků

- 1) Sčítání hlasů provádí volební komise.
 - 2) K platnosti volby je třeba, aby pro ni hlasovala nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva města.
 - 3) Nedosáhne-li při samostatné volbě nikdo z kandidátů nadpoloviční většiny hlasů, přistoupí se k užší volbě ze dvou kandidátů, kteří získali nejvíce hlasů.
 - 4) V případě, že i při užší volbě nezíská žádný kandidát nadpoloviční většinu hlasů, koná se nová volba z nových kandidátů. Jestliže při skupinové volbě nedosáhne potřebný počet kandidátů nadpoloviční většiny hlasů, postupují všichni nezvolení kandidáti do druhého kola. V případě, že ani ve druhém kole není zvolen potřebný počet kandidátů, provedou se doplňující volby s novými kandidáty.
 - 5) Výsledek voleb ohlásí předseda volební komise ihned po sečtení hlasů.
 - 6) O výsledku voleb pořídí volební komise zápis, ve kterém bude zejména vyznačeno:
 - název volené funkce,
 - kolik členů zastupitelstva města hlasovalo,
 - počet potřebných hlasů ke zvolení,
 - jméno člena zastupitelstva města, který byl do funkce zvolen a kolik získal hlasů,
 - den nástupu zvoleného člena do funkce,
 - podpisy všech členů volební komise.
- Zápis bude přiložen k zápisu ze zasedání zastupitelstva města. Kopie zápisu a volební listiny budou archivovány.

Článek 8

Platnost řádu

Tento volební řád nabývá platnosti schválením Zastupitelstvem města Soběslavi. Změny v řádu může provést zastupitelstvo města nadpoloviční většinou hlasů svých členů. Tento volební řád schválilo zastupitelstvo města na svém ustavujícím zasedání dne 1. 11. 2006.



Zdeněk Vráněk
místostarosta města Soběslavi



Ing. Jindřich Bláha
starosta města Soběslavi



Stanovení měsíčních odměn za výkon funkce neuvolněným členům Zastupitelstva města Soběslavi

Důvodová zpráva:

Novelizací zákona o obcích platnou od roku 2024 došlo kromě dalších změn rovněž ke změně způsobu odměňování uvolněných i neuvolněných členů zastupitelstva. Od tohoto roku se odměny uvolněných členů zastupitelstva stejně jako maximální výše odměny neuvolněných členů zastupitelstva valorizují automaticky.

Maximální výše odměny neuvolněného člena zastupitelstva obce se stanoví podle § 73 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, a to jako součin základny pro výpočet odměny a koeficientu stanoveného v příloze k zákonu o obcích podle zastávané funkce a podle velikostní kategorie obce.

Výši základny pro výpočet odměny vyhláší Ministerstvo vnitra sdělením ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv. Výše základny pro výpočet odměny platné pro rok 2026 byla vyhlášena sdělením MV č. 406 ze dne 3.10.2025 a činí 48.147 Kč.

Odměna pro neuvolněné členy ZM je stanovena pro jednotlivé funkce a jde o odměnu maximální. Podle § 74 odst. 3 zákona o obcích v případě souběhu výkonu více funkcí může být neuvolněnému členovi zastupitelstva obce poskytnuta odměna až do výše souhrnu odměn za tři různé funkce. Do tohoto souhrnu lze zahrnout pouze odměny za výkon funkce člena rady obce, předsedy nebo člena výboru zastupitelstva obce, předsedy nebo člena komise rady obce anebo předsedy nebo člena zvláštního orgánu obce. Odměny za jiné funkce nelze sčítat. Je samozřejmě možné také jednotlivé odměny nesčítat. Neuvolněný člen ZM pak pobírá odměnu za funkci, za níž ZM stanovilo odměnu nejvyšší. Tento způsob stanovení odměn byl uplatňován i v minulých volebních obdobích a doporučujeme jej uplatnit i v následujícím období.

Stanovit výši odměn neuvolněným členům zastupitelstva obce je dle ustanovení § 84 odst. 2 písm. n) v pravomoci zastupitelstva.

Dle platného ustanovení § 72 odst. 2 zákona o obcích se odměna poskytuje ode dne stanoveného zastupitelstvem, nejdříve však ode dne přijetí usnesení zastupitelstva města. Odměna se zaokrouhuje na celé koruny nahoru (§ 73 odst. 7 zákona o obcích).

Poslední výše odměn neuvolněným členům ZM byla stanovena na únorovém jednání ZM v roce 2025. Z důvodu valorizace těchto odměn a zároveň nové funkce neuvolněného místostarosty města předkládáme návrh těchto odměn, a to následujícím způsobem:

	místostarosta	člen RM	člen ZM	předseda výboru/komise	člen výboru/komise
stávající výše odměn ZM 13/075/2025	0,-	11.000,-	2.700,-	5.400,-	4.500,-
maximální výše odměn dle zákona o obcích možná v roce 2026	53.058,-	11.796,-	2.937,-	5.874,-	4.911,-
navržená výše odměn od 18.2.2026	42.000,-	11.700,-	2.900,-	5.800,-	4.900,-

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje v souladu s § 84 odst. 2 písm. n) a § 72 a 73 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, výši měsíční odměny poskytované neuvolněným členům zastupitelstva města s platností od 18.2.2026 takto: místostarosta města – 42.000 Kč, člen RM – 11.700 Kč, člen ZM – 2.900 Kč, předseda výboru/komise – 5.800 Kč, člen výboru/komise: 4.900 Kč. Tyto odměny se nesčítají.

Zpracoval:
Ing. Radek Bryll
tajemník MěÚ



Předkladatel:
Mgr. Pavel Lintner
místostarosta města



Zápis z jednání Kontrolního výboru Zastupitelstva města Soběslavi v roce 2026 č. 2

Datum konání: 28. 1. 2026 v 15:00 hodin
Místo konání: zasedací místnost MěÚ Soběslav čp. 59/I

Přítomni:
Předseda kontrolního výboru: Mgr. Vladimír Drachovský
Členové: Mgr. Jan Podlaha
Miloš Šimek
Bc. Marcel Tlášek
Tajemnice kontrolního výboru: Ing. Markéta Hejná
Omluven: Mgr. Radek Fiala

Jednání kontrolního výboru zahájil a řídil předseda kontrolního výboru, který uvítal všechny přítomné.

Program jednání:

Právní stanoviska k šetření na základě pověření Zastupitelstva města Soběslavi dané usnesením ZM 17/126/2025 ze dne 17. 12. 2025

Kontrolní výbor obdržel právní stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje a právní posouzení advokátní kanceláře JUDr. Zdeňka Horáčka, Ph. D. Členové KV se dále seznámili s právním výkladem JUDr. Bc. Ivy Hartlové týkajícím se naplnění usnesení zastupitelstva města a časovým sledem událostí z pohledu prodeje objektu elektro Novák, a. s., Soběslav.

Výsledek šetření kontrolního výboru je přílohou tohoto zápisu společně s obdrženými právními stanovisky.

Předseda kontrolního výboru přednese výsledky výše uvedených právních stanovisek na příštím jednání Zastupitelstva města Soběslavi.

Zápis vyhotoven v Soběslavi dne 29. 1. 2026.

Zapsala: Ing. Markéta Hejná

Ověřil: Mgr. Vladimír Drachovský



Zastupitelstvo města svým usnesením č. 17/126/2025 ze dne 17. 12. 2025 pověřilo Kontrolní výbor prověřením, zda se starosta města Soběslavi Ing. Jindřich Bláha nacházel v možném střetu zájmů při plnění usnesení ZM č. 8/050/2024 ze dne 21. 2. 2024, týkajícího se prodeje objektu ve vlastnictví města Soběslavi společnosti Elektro Novák, a. s., Soběslav, a to z důvodu odprodeje 100 % akcií této společnosti jeho rodinnému příslušníkovi v průběhu naplňování uvedeného usnesení.

Kontrolní výbor se touto záležitostí zabýval na dvou jednáních, která se uskutečnila dne 14. 1. 2026 a 28. 1. 2026. Na těchto jednáních byla shrnuta časová osa a skutečnosti průběhu prodeje objektu společnosti Elektro Novák, a. s., Soběslav městem Soběslav.

Kontrolní výbor měl na svém první jednání k dispozici právní stanovisko JUDr. Ivy Hartlové, právničky MěÚ Soběslav k možnému střetu zájmů starosty města a k otázce výkladu naplnění usnesení přijatého zastupitelstvem města. Dále si Kontrolní výbor vyžádal právní stanovisko nezávislé advokátní kanceláře a vyjádření Krajského úřadu Jihočeského kraje.

Kontrolní výbor projednal všechna obdržená právní stanoviska. Stanovisko JUDr. Ivy Hartlové konstatuje, že k naplnění usnesení dochází okamžikem vkladu do katastru nemovitostí. Stanovisko advokátní kanceláře Zdeňka Horáčka uvádí, že starosta města Soběslavi Ing. Jindřich Bláha nebyl ve střetu zájmů ve smyslu zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ani zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů. Vyjádření právničky MěÚ stejně jako Krajského úřadu Jihočeského kraje potvrzují, že ke střetu zájmů starosty města Ing. Jindřicha Bláhy ve věci prodeje předmětné nemovitosti nedošlo.

S ohledem na vzniklou situaci, převzal Ing. Jindřich Bláha politickou odpovědnost a s přihlédnutím ke svému zdravotnímu stavu rezignoval na funkci starosty města ke dni 31. 1. 2026.

Kontrolní výbor si ověřil, že společnost Elektro Novák je připravena jednat o odprodeji budovy do vlastnictví města za stejnou cenu, pokud o to bude mít město zájem.

Přílohy:

Stanovisko JUDr. Ivy Hartlové

Stanovisko AK. Z. Horáčka

Stanovisko KÚ Jčk





MĚSTSKÝ ÚŘAD SOBĚSLAV

Odbor organizační a správy majetku

náměstí Republiky 59, Soběslav I, 392 01 Soběslav

V Soběslavi dne 13.1.2026

Stanovisko

I.

Možný střet zájmů starosty města v rámci plnění usnesení ZM 8/050/2024, 21.02.2024, o prodeji objektu města Soběslavi fi elektro NOVÁK, a.s., Soběslav, IČ 25199504, z důvodu prodeje 100% akcií fi elektro NOVÁK, a.s., Soběslav, rodinnému příslušníkovi

II.

- Smlouva o smlouvě budoucí kupní pro elektro Novák, a.s., Soběslav, zastoupena p. M. Novákem – uzavřena dne 23.10.2024
- Smlouva kupní pro elektro Novák, a.s., Soběslav, zastoupena p. M. Novákem – uzavřena dne 21.03.2025
- Vklad do veřejného seznamu katastru nemovitostí – dne 25.09.2025, právní účinky ke dni 04.09.2025
- Prodej akcií elektro Novák, a.s., Soběslav, pro p. Ing. Jiřího Bláhu – uzavřen dne 12.06.2025, zápis v obchodním rejstříku dne 04.11.2025
- Informace starosty města k věci – e-mail ze dne 30.12.2025
- Stanovisko ředitele JUDr. L. Glasera, LL.M., KÚ JČK České Budějovice – e-mail ze dne 29.12.2025

III.

Zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů

IV.

Dle předložených podkladů a veřejných zdrojů lze dovodit, že schválení prodeje objektu města fi elektro NOVÁK, a.s., Soběslav, tehdy zastoupené p. M. Novákem, proběhlo po řádném zveřejnění záměru prodeje objektu v době od 27.11.2023 do 12.12.2023 ve smyslu zákona o obcích a schválením zastupitelstvem města, usn. ZM 8/050/2024, 21.02.2024, po doporučení jeho schválení radou města, usn. č. 2/011/2024, 16.01.2024, když vlastníkem fi elektro NOVÁK, a.s., Soběslav, nebyl starosta města ani osoba blízká starosty města (viz § 3 zákona o střetu zájmů), tedy neexistoval žádný střet zájmů.

Smlouva o smlouvě budoucí kupní pro elektro Novák, a.s., Soběslav, zastoupena p. M. Novákem byla uzavřena dne 23.10.2024, na základě výše uvedeného, se schválenými podmínkami, včetně splatnosti kupní ceny a závazku oprav budovy a výkonu podnikatelské činnosti.

Smlouva kupní pro elektro Novák, a.s., Soběslav, zastoupena p. M. Novákem byla uzavřena dne 21.03.2025, na základě výše uvedeného, se schválenými podmínkami, včetně splatnosti kupní ceny a závazku oprav budovy a výkonu podnikatelské činnosti a nelišila se od zveřejněného záměru ani od uzavřené Smlouvy o smlouvě budoucí, výše. Vklad do veřejného seznamu katastru nemovitostí, předvídaný a postupem dojednaným v kupní smlouvě byl učiněn po zaplacení celé kupní ceny dne 25.09.2025, právní účinky ke dni 04.09.2025.

Prodej akci elektro Novák, a.s., Soběslav, pro p. Ing. Jiřího Bláhu a odvolání p. M. Nováka ze správní rady a.s., bylo učiněno dne 12.06.2025, zápis v obchodním rejstříku s právními účinky dne 04.11.2025, když dispoziční právo s a.s. svědčilo zcela p. M. Novákovi.

JUDr. Bc. Iva Hartlová

Od: Glaser Lukáš <glaser@kraj-jihocesky.cz>
Odesláno: pátek 23. ledna 2026 10:19
Komu: bryll@musobeslav.cz
Předmět: Žádost o právní názor - střet zájmů p. starosty Bláhy

Vážený pane tajemníku,

podle podkladů, které mi byly zaslány v případě hypotetického střetu zájmů pana starosty Bláhy při prodeji městského majetku a dokumentů, které jsem získal z veřejně dostupných zdrojů a katastru nemovitostí, jsem toho názoru, že smlouva o smlouvě budoucí kupní byla schvalována v době, kdy vlastníkem společnosti nebyl syn pana starosty Bláhy. Smlouva o smlouvě budoucí kupní obsahovala podmínky vlastní smlouvy kupní včetně kupní ceny. V době, kdy byl schvalován prodej nemovitosti této společnosti, nebyl důvod hlásit střet zájmů pana starosty, jelikož žádný v té době neexistoval. Následně bylo postupováno podle smlouvy o smlouvě budoucí a neshledávám, že v průběhu této transakce, která se ničím od původní smlouvy o smlouvě budoucí kupní, ani od zveřejněného záměru, neliší, by bylo nutné podle zákona hlásit střet zájmů. Tím méně při podání návrhu do katastru, což je jen konečný důsledek celého smluvního vztahu – který je opět předvídan v textu kupní smlouvy, jelikož už není co schvalovat a není okamžik, kdy by bylo nutné střet zájmů hlásit. Ani samotný střet zájmů neznámá, že by starosta hypoteticky nemohl hlasovat a pokud by již hlasoval, pak kladně.

Zároveň jsem přesvědčen, že kontrolní výbor nemá kompetenci přezkoumávat, zda starosta obce postupoval správně nebo nikoliv – zastupitelstvo města tak uložilo kontrolnímu výboru něco, co není v jeho působnosti (viz § 119 odst. 3 zákona o obcích). Podle tohoto ustanovení kontrolní výbor

- a) kontroluje plnění usnesení zastupitelstva obce a rady obce, je-li zřízena,
- b) kontroluje dodržování právních předpisů ostatními výbory a obecním úřadem na úseku samostatné působnosti,
- c) plní další kontrolní úkoly, jimiž jej pověřilo zastupitelstvo obce.

Kontrolní výbor tedy může podle mého názoru zkontrolovat celý průběh majetkové dispozice (rozhodnutí o vyvěšení záměru, délka vyvěšení, schvalování materiálu v radě města a zastupitelstvu města, samotný podpis smlouvy a případně vložení na katastr, případně zda usnesení bylo splněno nebo nikoliv), ovšem tam jeho pravomoc končí. Usnesení zastupitelstva města č. ZM/17/126/2025, kterým *Zastupitelstvo města pověřuje kontrolní výbor k prověření, zda starosta města Soběslavi Ing. Jindřich Bláha je v možném střetu zájmu v rámci plnění usnesení ZM 8/050/2024 ze dne 21. 2. 2024 ohledně prodeje objektu města Soběslavi firmě Elektro Novák, a. s., Soběslav, z důvodu odprodeje 100 % akcií firmy Elektro Novák, a. s., Soběslav, jeho rodinnému příslušníkovi během naplnění výše uvedeného usnesení*, je tak v rozporu se zákonem o obcích. K prověření postupu při majetkové dispozici žádné speciální pověření kontrolní výbor nepotřebuje.

Přeji pěkný den.

S pozdravem

Jihočeský kraj

JUDr. Lukáš Glaser, LL.M.

ředitel

Krajský úřad Jihočeského kraje

U Zimního stadionu 1952/2

370 01 České Budějovice

ID DS: kdib3rr

glaser@kraj-jihocesky.cz

T 386 720 466

kraj-jihocesky.cz

Elektronická vizitka (pro přidání kontaktu) ke stažení ve formátu [VCF - Outlook](#) , [QR_CODE](#)

Město Soběslav

náměstí Republiky 59, Soběslav I
392 01 Soběslav

Zdeněk Horáček, advokátní kancelář s.r.o.
IČO: 22406042, vedená u Městského
soudu v Praze pod sp. zn. C 416297
Kaizlovy sady 434/13, 186 00 Praha 8
Telefon: +420 725 001 424
E-mail: zdenek@zdenekhoracek.cz

V Praze dne 20.1.2026

Právní posouzení možného střetu zájmů starosty města

Vážení,

níže Vám předkládám právní posouzení možného střetu zájmů starosty města Soběslav, Ing. Jindřicha Bláhy. Vycházím přitom ze skutkového stavu tak, jak mi byl předestřen v e-mailu tajemníka Městského úřadu Soběslav, Ing. Radka Brylla, ze dne 16.1.2026.

Z uvedeného e-mailu pana Ing. Radka Brylla vyplynulo, že přibližně před dvěma lety požádala společnost elektro NOVÁK a.s., se sídlem Sídliště Míru 747, Soběslav III, 392 01 Soběslav, IČO: 251 99 935, prostřednictvím svého majitele Milana Nováka, o odkup městských nemovitostí na Sídlišti Míru v Soběslavi, které měla zhruba od roku 1998 v nájmu, a to především z důvodu nutnosti investice do této nemovitosti a rozvoji dalšího podnikání.

Rada města i zastupitelstvo města Soběslav odkup schválily za cenu 3,5 milionu korun, tedy za více než dvojnásobek ceny zjištěné. Město v říjnu 2024 město uzavřelo s kupujícím nejprve smlouvu o smlouvě budoucí kupní, na jejímž základě kupující v únoru 2025 uhradil městu 1 milion korun, a následně v březnu 2025 i smlouvu kupní, na jejímž základě byl na přelomu srpna a září 2025 kupujícím uhrazen zbytek kupní ceny 2,5 milionu korun. Návrh na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí pro společnost elektro NOVÁK a.s. byl podán a následně také proveden v září 2025. V mezidobí, konkrétně v polovině června 2025, pak 100 % akcií společnosti elektro NOVÁK a.s. koupil Ing. Jiří Bláha, syn starosty města Soběslav.

Položená otázka zní, nakolik, či zda vůbec, se v dané věci mohl dostat starosta města Soběslav, Ing. Jindřich Bláha, do střetu zájmů.

Závěr právního posouzení:

1. Ve věci prodeje městských nemovitostí na Sídlišti Míru v Soběslavi společnosti elektro NOVÁK a.s., se sídlem Sídliště Míru 747, Soběslav III, 392 01 Soběslav, IČO: 251 99 935, která měla uvedené nemovitosti zhruba od roku 1998 v nájmu, ani v navazujícím právním jednání (úhrady kupní ceny, odstoupení od kupní smlouvy) jsem neshledal žádný právně relevantní střet zájmů, do kterého by se měl dostat starosta města Soběslav, Ing. Jindřich Bláha.

Právní posouzení:

2. Převod (prodej) městského majetku je právním jednáním ve smyslu § 545 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. K takovému jednání je na úrovni města coby územního samosprávného celku třeba hned několika kroků, mezi nimiž je zahrnuta tvorba vůle prodat městskou nemovitost, projev této vůle ve formě zveřejnění záměru prodeje na úřední desce města, vyjádření vůle uzavřít kupní smlouvu, stejně jako finální podpis kupní smlouvy jako stvrzení vůle a její projevení navenek. Tyto kroky zákon svěřuje tzv. „vůletořným“ orgánům obce, tj. zastupitelstvu a radě (v závislosti na povaze věci, již se týkají) buď výslovně, anebo za pomoci právní argumentace (což je třeba případ zveřejnění záměru obce, které zákon nesvěřuje výslovně žádnému z obecních orgánů, ale judikatura určila, že jde o nevyhrazenou pravomoc rady, viz například rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 13.3.2007, sp. zn. 30 Cdo 2452/2006).
3. Jediným krokem z výše uvedených, k němuž je oprávněn sám starosta města (obce), je krok poslední, tj. konečný podpis kupní smlouvy. Ten je však již projevem pouze toho, že starosta je orgánem oprávněným jednat za obec navenek [§ 103 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů], tj. je oprávněn – a do jisté míry dokonce povinen, neboť je odpovědný zastupitelstvu – „završit“ celé právní jednání. Starosta však není orgánem „vůletořným“, není tedy tím, kdo by vůli obce (zde prodat obecní nemovitosti) vytvářel. Takovými „vůletořnými“ orgány obce jsou – v závislosti na povaze právního jednání – pouze zastupitelstvo a rada.
4. V rámci zasedání zastupitelstva či jednání rady nemá starosta žádné výlučné postavení (s určitou výjimkou pravomoci pozastavit výkon usnesení rady dle § 105 obecního zřízení, ale k tomu v tomto případě nedošlo), jeho hlas má stejnou váhu jako hlasy ostatních členů těchto kolektivních orgánů.
5. Jediné ustanovení, ve kterém se zákon o obcích věnuje střetu zájmů, je ustanovení § 83 odst. 2, které zakládá povinnost „člena zastupitelstva, u něhož skutečnosti nasvědčují, že by jeho podíl na projednávání a rozhodování určité záležitosti v orgánech obce mohl znamenat výhodu nebo škodu pro něj samotného nebo osobu blízkou, pro fyzickou nebo právnickou osobu, kterou zastupuje na základě zákona nebo plné moci (střet zájmů), je povinen sdělit tuto skutečnost před zahájením jednání orgánu obce, který má danou záležitost projednávat“. Střet zájmů zastupitele (včetně starosty jako člena zastupitelstva) je tak chápán jako „výhoda či škoda pro něj samotného nebo osobu blízkou, pro fyzickou nebo právnickou osobu, kterou zastupuje na základě zákona nebo plné moci“. V případě, kdy se zastupitel do takového střetu zájmů dostane, má povinnost o něm informovat ostatní členy zastupitelstva (notifikační povinnost). Není však ani vyloučen z hlasování o dané věci, ani takové hlasování nezatíží neplatností v případě, že této své notifikační povinnosti z jakéhokoli důvodu nedostojí (viz také rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18.1.2011, čj. 1 Ao 2/2010-185).

6. Obdobná povinnost pak vyplývá i ze zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů. Podle tohoto zákona jsou neuvolnění zastupitelé obcí a jejich starostové (bez ohledu na to, jsou-li pro výkon funkce uvolnění nebo ne) považováni za tzv. veřejné funkcionáře [§ 2 odst. 1 písm. p) a q) zákona o střetu zájmů], kterým se ukládá povinnost „*zdržet se každého jednání, při kterém mohou jeho osobní zájmy ovlivnit výkon jeho funkce. Osobním zájmem se pro účely tohoto zákona rozumí takový zájem, který přináší veřejnému funkcionáři, osobě blízké veřejného funkcionáře, právnické osobě ovládané veřejným funkcionářem nebo osobou blízkou veřejného funkcionáře zvýšení majetku, majetkového nebo jiného prospěchu, zamezení vzniku případného snížení majetkového nebo jiného prospěchu nebo jinou výhodu; to neplatí, jde-li jinak o prospěch nebo zájem obecně zřejmý ve vztahu k neomezenému okruhu adresátů*“ (§ 3 odst. 1 zákona o střetu zájmů), stejně jako pravidlo, podle něž „*dojde-li ke střetu řádného výkonu funkce ve veřejném zájmu se zájmem osobním, nesmí veřejný funkcionář upřednostňovat svůj osobní zájem před zájmy, které je jako veřejný funkcionář povinen prosazovat a hájit*“ (§ 3 odst. 2 zákona o střetu zájmů). Stejně jako obecní zřízení, i zákon o střetu zájmů pak upravuje i notifikační povinnost veřejného funkcionáře, tj. povinnost střet zájmů oznámit (§ 8 odst. 1 zákona o střetu zájmů). Právní úprava zákona o střetu zájmů je vůči ustanovení § 83 odst. 2 obecního zřízení u těch představitelů obce, kteří jsou zároveň veřejnými funkcionáři, v pozici *lex specialis*, tedy zvláštní právní úpravy, která u těchto osob uplatnění § 83 odst. 2 obecního zřízení vylučuje.
7. Odborná literatura zároveň zdůrazňuje, že „*Obě ustanovení, která upravují oznamovací povinnost (§ 83 odst. 2 OZř i § 8 StřZáj), se vztahují jen na rozhodování kolektivních obecních orgánů, jichž je nebo může být zastupitel členem (zastupitelstva a rady obce, případně zvláštních orgánů obce; v případě komisí a výborů srov. dále). Tento závěr vyplývá z textace obou ustanovení (§ 83 odst. 2 hovoří o jednání orgánu obce a o projednávání, § 8 StřZáj hovoří též o jednání, dále o hlasování, rozpravě). Jelikož členství v obecním úřadu či obecní policii není (navíc nejde ani o kolektivní orgány rozhodující ve sboru), na případy jednání zastupitele (starosty, místostarosty) v rámci těchto orgánů se tato ustanovení neaplikují, resp. ze své podstaty se ani aplikovat nemohou. Nicméně to, že zastupitel nemůže upřednostnit svůj osobní zájem nad zájmy obce, plyne bez ohledu na členství v konkrétním orgánu u veřejných funkcionářů z § 3 odst. 1 StřZáj, u ostatních zastupitelů je pak jistě odvoditelné z § 159 odst. 1 ObčZ. Jinak řečeno u nekolegiálních orgánů sice není dána oznamovací povinnost, je však dána obecná povinnost neupřednostnit osobní zájem nad zájmem obce (veřejným zájmem).“ (POTĚŠIL, L., FUREK, A., HEJČ, D., CHMELÍK, V., RIGEL, F., ŠKOP, J. *Zákon o obcích. Komentář*. Praha: C. H. Beck, 2019, str. 509).*
8. Výše uvedené úvahy jsou nicméně pouze hypotetické. Vzhledem k tomu, že všechny kroky právního jednání prodeje předmětných nemovitých věcí proběhly ještě před tím, než Ing. Jiří Bláha, syn starosty města Soběslav Ing. Jindřicha Bláhy (osoba jemu blízká) nabyl 100% podíl v obchodní společnosti, jež byla stranou

kupující, starosta se do žádného střetu zájmů dostat nemohl. Pro úplnost připomínám, že konečná úhrada kupní ceny kupujícím a podání návrhu na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí, k nimž došlo až po převzetí společnosti elektro NOVÁK a.s. synem starosty města, již nejsou právními jednáními města, resp. právními jednáními, na nichž by orgány města realizovaly svou vůli, ale toliko kroky směřujícími k naplnění právního jednání již dříve učiněného (kupní smlouvy, resp. smlouvy o smlouvě budoucí kupní).

9. Případná hypotéza, nakolik by starosta vůbec měl vědět o případných podnikatelských záměrech svého syna (osoby blízké), je sama podmíněna další hypotézou, zda sám syn tyto záměry v době, kdy byla podána žádost o prodej městského domu, případně v době, kdy o ní rozhodovalo zastupitelstvo, vůbec sám měl. Stejně jako syn – podnikatel nebyl vázán právní povinností informovat o svých podnikatelských záměrech svého otce, neměl otec – starosta zákonnou povinnost aktivně vyhledávat informace o tom, zda konkrétní právní jednání obce, v jejímž čele stojí, se nějak nemůže dotknout právních poměrů osob jemu blízkých.
10. Na předmětnou situaci nelze nahlížet ani jako na obcházení zákona („fingovaný prodej osobě A, za kterou však ve skutečnosti skrývá osoba B“ atp.), a to z toho prostého důvodu, že zákon o obcích ani žádná jiná právní úprava dopadající na nakládání s majetkem samosprávných obcí nestanoví zákaz nabývání majetku osobám spřízněným se členy orgánů těchto obcí. Podle mého názoru je tomu tak patrně i proto, že takový zákaz by mohl vykazovat zjevně diskriminační znaky.

Pro úplnost uvádím, že výše uvedené závěry vychází z mého chápání správného výkladu práva a současné právní praxe a není možné vyloučit, že by se příslušný soud či jiný veřejný orgán přiklonil k jinému závěru.

Za Zdeněk Horáček, advokátní kancelář s.r.o.

JUDr. Zdeněk Horáček,
Ph.D.
JUDr. Zdeněk Horáček, Ph.D.,
advokát

Digitálně podepsal
JUDr. Zdeněk Horáček, Ph.D.
Datum: 2026.01.20
11:53:49 +01'00'